

М. А. Здоров, В. М. Куранов

АГРОТУРИЗМ РОССИИ

ИЗМЕНЕНИЕ ЭКСПОРТНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

М О Н О Г Р А Ф И Я

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРОТУРИСТСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ
ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ЭКСПОРТНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В РОССИИ
АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ
ФОРМИРОВАНИЕ АГРОТУРИСТСКОГО КЛАСТЕРА В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ
ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА АГРОТУРИСТСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ



М. А. Здоров, В. М. Куранов

**АГРОТУРИЗМ РОССИИ: ИЗМЕНЕНИЕ ЭКСПОРТНОЙ
СПЕЦИАЛИЗАЦИИ**

Монография



ebooks@prospekt.org

Информация о книге

УДК 338.48-53:63

ББК 65.9

З-46

Авторы:

Здоров М. А., заведующий кафедрой аграрного туризма РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева;

Куранов В. М., аспирант Московского финансово-юридического университета, в 2001 г. закончил Дальневосточный федеральный университет, специальность «Финансы и кредит». С 2010 г. сотрудничает с агротуристическими фермами Московской области в качестве бухгалтера и экономиста. С 2014 г. занимается перспективным развитием агротуризма, имеет ряд публикаций по данной тематике.

В монографии рассматриваются проблемы оптимизации конъюнктуры регионального агротуристского рынка в новых организационных формированиях – агротуристских комплексах как современного этапа развития аграрного туризма в России.

Дано экономическое обоснование концептуальных подходов к развитию агротуризма на территории Ленинградской области.

Для студентов, аспирантов, преподавателей экономических вузов, руководителей предприятий, менеджеров высшего и среднего звена управления, слушателей курсов повышения

квалификации и широкого круга читателей, интересующихся проблемами развития аграрного туризма в России.

УДК 338.48-53:63

ББК 65.9

© Здоров М. А., Куранов В. М., 2019

© ООО «Перспект», 2019

ВВЕДЕНИЕ

Существовавшая до недавнего времени абсолютная экспортная специализация страны на углеводородное сырье реализовывалась весьма успешно. Однако политические и экономические события, начавшиеся в 2014 и продолжающиеся по настоящее время, связанные с «санкциями в связи с присоединением Крыма к России и конфликтом на востоке Украины», доказали низкую эффективность политики моноэкспортной специализации.

По мнению ряда экспертов, санкции стали одной из причин финансового кризиса в России. По мнению других экспертов, причиной кризиса были не санкции, а снижение цен на нефть. Так или иначе, экономика России получила весьма ощутимые негативные последствия.

В этой связи потребовались новые импортозамещающие технологии, способные адекватно реагировать на мировые вызовы. Одним из таких ответов на соответствующие вызовы мирового хозяйства является развитие агротуристской сферы, то есть увеличение объемов сельскохозяйственного производства и сопутствующей ей отрасли — туризма сельских территорий.

Развитие аграрного туризма за рубежом началось с 1972 г. и продолжается по настоящее время. Оно было вызвано квотированием производства сельхозпродукции и диверсификацией сельского хозяйства в туристскую отрасль для обеспечения занятости сельского населения и восполнения финансовых потерь от основного производства [117]. В РФ ситуация складывается обратная. Для увеличения сельскохозяйственного производства необходим оборотный капитал, и аграрный туризм помогает получить дополнительные ресурсы для развития основного производства и науки.

Поэтому совершенствование въездного туризма является не менее важной задачей, чем увеличение объемов и экспорт сельхозпродукции. Эти две технологически взаимосвязанные отрасли занимают примерно одинаковый удельный вес в объемах реализации своей продукции (по 35 млрд руб. затрачивается на выездной туризм и объемы производства сельхозпродукции). Поэтому так важно повысить эффективность каждой из них и обусловить формирование не только мультипликативного, но и акселеративного и синергетического эффектов. Каждый из них характеризует определенный этап экономического развития страны, замену углеводородного сырья на экспорт агротурпродукта, то есть продовольствия и услуг для въездного и внутреннего туризма.

Правомерность теоретических положений возможно доказать на конкретном примере, каковым и является выбранный нами объект агротуристской деятельности — Республика Крым. С точки зрения сельского хозяйства и туризма это уникальный объект, который, во-первых, в плане продовольствия является самодостаточным, даже для обслуживания туристов, и во-вторых, принимающим регионом для внутреннего и въездного туризма.

В нашей стране специфика развития сферы аграрного туризма освещена в трудах В. В. Абрандиной Т. С. Астаховова, Ю. С. Баландина, Г. М. Демишкевич, А. Б. Здорова, М. А. Здорова, А. З. Исмаиловой, А. Я. Кибирова, А. В. Мерзлова, А. С. Миндрина, А. И. Панюкова, А. В. Петрикова, Д. И. Торопова и др.

Однако вопросы, посвященные повышению эффективности агротуристского обслуживания, в условиях изменения экспортной специализации пока не получили должного рассмотрения.

В первой главе монографии «Теоретические основы повышения эффективности агротуристского обслуживания»

исследованы основные положения теории международной торговли, которые дополнены показателями эффективности экономического развития. Изложены факторы повышения эффективности агротуристского обслуживания и дана его классификация. Изложены основные тенденции изменения экспортной специализации России.

В второй главе «Анализ состояния агротуристского обслуживания в условиях изменения экспортной специализации» определены возможности развития агротуристской специализации России, проведен анализ развития сельского хозяйства в Республике Крым и дана оценка степени удовлетворения потребностей в продуктах питания туристского контингента. Исследованы рекреационные особенности и закономерности развития туризма и агротуризма в Республике Крым.

В третьей главе «Перспективы агротуристского обслуживания в условиях новой экспортной специализации» изучены условия изменения экспортной специализации России и определена эффективность агротуристского обслуживания. Обоснована эффективность создания регионального агротуристского кластера в Республике Крым. Дана система комплексной оценки качества агротуристского обслуживания.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРОТУРИСТСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

1.1. Теории международной торговли и их особенности в агротуристской деятельности

1.2. Факторы повышения эффективности агротуристского обслуживания

1.3. Основные тенденции изменения экспортной специализации в России

1.1. Теории международной торговли и их особенности в агротуристской деятельности

Международное значение агротуристской деятельности можно рассматривать с точки зрения международной торговли, так как торговля услугами — это часть международной торговли и в последние 25–30 лет имеет преимущественные темпы роста по сравнению с торговлей товарами.

Важнейшей базовой категорией, выражающей сущность международных экономических отношений, является международное разделение труда (МРТ). Все страны мира, так или иначе, включены в МРТ, его углубление диктуется развитием производительных сил, которые испытывают воздействие НТР. Участие в МРТ дает странам дополнительный экономический эффект, позволяя полнее и с наименьшими издержками удовлетворять свои потребности.

Теория МРТ получила свое обоснование и развитие в работах классиков политэкономии А. Смита и Д. Рикардо [143]. Анализируя МРТ, А. Смит в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) доказывал необходимость свободы торговли и предпринимательства, поскольку, по его

мнению, различные ограничения свободы торговли препятствуют дальнейшему углублению разделения труда между отдельными регионами и целыми странами.

Уничтожение этих барьеров и расширение поля международного обмена должны вести к специализации национальных экономик и росту их взаимозависимости, к формированию общемирового хозяйства. А. Смит выдвинул лозунг свободы торговли, в основе которого лежит его теория абсолютных издержек. Идея А. Смита получила отклик и развитие в вышедших позднее работах Д. Рикардо, Р. Торренса и Дж. Ст. Милля [111].

Главным достижением классиков в научной теории МРТ считается теория сравнительных издержек (сравнительных преимуществ), которая расценивается как основа экономического учения о международной торговле, экономическом обмене. В основу теории сравнительных преимуществ положены идеи сравнительных различий между экономиками стран, существующих в различной географической и природной среде. Одни страны должны развивать промышленность, другие — специализироваться на производстве сельскохозяйственной продукции — сырья. Взаимный обмен продукцией приведет к повышению всеобщего благосостояния. Нарушение этих условий будет означать существенное повышение национальных издержек производства, его более высокую стоимость по сравнению с зарубежными аналогами.

Теорией сравнительных издержек доказывается выгодность специализации не только в условиях абсолютного преимущества одной страны перед другой в производстве какого-либо определенного товара, но даже в условиях, когда такое преимущество отсутствует.

Теория Хекшера — Олина является составной частью общей модели международной торговли Хекшера — Олина — Самуэльсона [153]. Теория отражает соотношение факторов производства и содержит утверждение, в соответствии с которым страна экспортирует товар, для производства которого интенсивно используется ее относительно избыточный фактор производства, и импортирует товары, для производства которых она испытывает относительный недостаток факторов производства.

Нобелевский лауреат по экономике Василий Леонтьев, проверяя выводы теории Хекшера — Олина, выявил в 1953 г. парадокс Леонтьева [99], анализируя внешнюю торговлю США за 1947 г., обнаружив, что доля трудоемких товаров в торговом балансе США высока, то есть США, где капитал был избыточен, продавали остальным странам трудоемкие товары в обмен на относительно капиталоемкие.

Таким образом, нарушается соотношение недостающего и избыточного факторов производства труда и капитала. По нашему мнению, автор парадокса не учитывает факт «легализованной взятки рабочему классу» США, которая образуется за счет неэквивалентного обмена между развитыми и развивающимися странами. В настоящее время данная тенденция не только сохраняется, но и усиливается за счет опережающих темпов развития сферы услуг по отношению к материальному производству.

В Российской Федерации оптимизация соотношения факторов производства также весьма актуальна. По нашему мнению, земля для России является основным фактором производства, предназначенным для экспортных операций (для отраслей добывающей промышленности, сельского хозяйства и туризма), а капитал и инновации являются импортируемым товаром.

Например, в агротурхозьяйствах целесообразно внедрять передовые технологии сельхозпроизводства и туризма. Наиболее перспективным в этом направлении являются технологии телемеханики, позволяющие управлять работой машин и аппаратов на расстоянии. С помощью телемеханики один человек — диспетчер — может, например, не выходя из помещения, управлять сельхозоборудованием.

Не так давно на рынке появилась аппаратура телемеханики MOSCAD, работающая по собственному интернет-протоколу, при помощи которой можно связаться с любыми системами и аппаратами, находящимися в отдаленных агротурхозьяйствах. В будущем предполагается, что при помощи подобного рода технологии производства в туристской деревне могут управлять всего один-два человека. Также наиболее перспективным видится применение технологии беспилотного автомобиля (туристского автобуса) Cognitive Technologies (США), для безопасной и бесперебойной доставки туристов.

Недалек тот день, когда на смену профессиональным официантам и горничным придут роботы, осуществляющие подобные операции. Уже в настоящее время в Японии широко используются робот-портье, робот-рецепшионист и некоторые другие аналогичные профессии. В будущем агротуристские деревни и центры могут предоставлять, по-нашему мнению, не только передовые технологии туристского обслуживания, но и агротурдеятельности в целом.

К теориям международной торговли можно отнести также теорему Р. Коуза, дающую представление о теории транзакционных издержек. Теорема посвящена преобразованию внешних (экстернальных) эффектов во внутренние (интернальные) издержки. Структура транзакционных издержек, по Р. Коузу, представляет поиск партнеров по бизнесу, заключение договоров (в том числе и международных), покупку информации, защиту прав собственности [89]. Снижению

уровня транзакций в значительной степени способствует феномен образования стратегических альянсов (совместных предприятий). Совместные предприятия представляют собой международную форму, создаваемую двумя или несколькими национальными предприятиями с целью наиболее полного использования потенциала каждой из сторон для максимизации полезного экономического эффекта их деятельности. В данном случае речь идет о формировании синергетического эффекта.

Согласно теории, совместные предприятия и альянсы являются одним из способов избежать неэффективных транзакционных издержек. В международном туризме их уровень достаточно высок, и с ростом объемов производства в каждой фирме, занимающейся международным туризмом, доля этих издержек растет опережающими темпами, поэтому создание совместных предприятий для агротуристской деятельности может способствовать погашению неэффективных дополнительных затрат.

В современных условиях одним из основных направлений, предопределяющих и одновременно синтезирующих развитие всех форм международных экономических отношений, является процесс глобализации экономики. В целом процесс глобализации носит универсальный характер и охватывает не только сферу экономики, но и практически все остальные сферы общественной жизни: политику, социальную сферу, систему информации, образование, культуру и т. д. Эта универсальность процесса глобализации накладывает свой отпечаток на комплекс международных экономических отношений. Очевидно, что все эти процессы должны были получить свое отражение в развитии теорий мирового хозяйства, где теории глобализации экономики заняли особое место.

Оценивая сформировавшиеся в последние годы теоретические воззрения по проблемам глобализации экономики, можно условно выделить три основных

направления: гиперглобалистское, скептическое и трансформационное.

Гиперглобализация и трансформация являются, на наш взгляд, конструктивными направлениями, которые различаются лишь оценкой временного периода на достижение цели, чего нельзя сказать о скептическом направлении. Оно представляет собой прогнозирование будущего человечества лишь с позиций военных действий, революций и «конфликта цивилизаций».

Гиперглобализация (К. Омаи и Ф. Фукуяма) — это система, в которой определяющую роль играют финансовые рынки и ТНК [116]. К. Омаи определяет государство как «добровольных заложников» прошлого, на смену которым должны прийти «региональные государства» или «естественные экономические зоны» [152]. По нашему мнению, К. Омаи завуалированно представляет развивающиеся страны в виде заложников ТНК или «сырьевых придатков».

Ф. Фукуяма предполагает, что современная техника, воздействуя на национальные экономики, связывает их в единую экономическую систему, что создает предпосылки для всеобщей культивации (конвергенции) либерального режима. Импортируемая техника, конечно, воздействует на уровень национальных экономик, но культивировать либеральные режимы, по нашему мнению, еще рано, так как производительные силы развиваются быстрее, чем формируются производственные отношения. Воззрения Ф. Фукуямы больше соответствуют трансформационному направлению, которое предполагает длительный путь «врастания систем».

Применительно к нашей теме необходимо отметить, что до периода технического воздействия в развивающихся странах необходим период движения нематериальных активов, в том числе международных лицензий и сертификатов. Чтобы создать

глобальный мир, нужно прежде создать комфортные условия труда и отдыха во всех странах, и в этом деле передовые технологии и общечеловеческие знания должны сыграть первоочередную роль. Это положение подтверждают представители трансформационного направления П. Хирт и Г. Томпсон [93].

Экономические теории международной торговли и глобализации и возникающие при этом экономические эффекты имеют, на наш взгляд, определенные взаимосвязи. Так, теории абсолютных и сравнительных издержек обуславливают формирование мультипликативного эффекта, ибо условия чистого экспорта предполагают получение дополнительного эффекта за счет вторичных и третичных отраслей производства, обслуживающих эти международные поставки. К таким поставкам может относиться и экспорт оборудования и «ноу-хау» (лицензирование и сертификации в частности), которые обуславливают создание эффекта акселерации.

Теория движения факторов производства Хекшера — Олина — Самуэльсона включает, на наш взгляд, три эффекта. Мультипликативный, увеличивающий доход национальной экономики за счет экспорта избыточных ресурсов. Дальнейшее увеличение этого вида деятельности до уровня экспортных поставок средств производства создает эффект акселерации, и ускорение этих эффектов за счет других факторов производства на других национальных рынках — эффект синергии.

Р. Коуз в теории транзакционных издержек рекомендует их снижение путем преобразования экстерналий в интерналии. Наличие предполагаемых прав создания совместных предприятий по пути реализации агротуслуг предполагает использование при этом эффектов акселерации и синергии. И наконец, в теории глобализации (гиперглобализации, скептицизма и трансформации) вполне логично формирование эффектов акселерации и синергии. Таким образом, эффект

акселерации упоминается в нашем исследовании 4 раза (табл. 1), а эффекты мультипликации и синергии 3 раза.

Это положение можно подтвердить, исходя из интегрального показателя формирования эффекта глобализации. Так, на первом этапе фирма – интегратор агротуристских услуг направляет средства на покупку лицензии и сертификации названного бизнеса. Это приносит определенный прирост въездного контингента туристов в РФ (не более чем на 10%).

Таблица 1

Экономические теории и эффекты по оценке глобального мирового рынка

| Теории | Экономические эффекты | | |
|--|-----------------------|-------------|----------|
| | Мультипликации | Акселерации | Синергии |
| Абсолютных издержек А. Смита | ● | | |
| Сравнительных издержек Д. Рикардо | ● | ● | |
| Движения факторов производства Хекшера – Олина – Самуэльсона | ● | ● | ● |
| Транзакционных издержек Р. Коуза | | ● | ● |
| Глобализации К. Омаи, Ф. Фукуямы | | ● | ● |

Однако, учитывая временной период и соблюдение международных норм обслуживания, этот уровень может гарантировать определенный прирост потока туристов. Отсюда возникает возможность увеличения объемов въездного туризма за счет расширения объема первоначального туристского обслуживания. В данном случае мы имеем дело с

формированием эффекта акселерации за счет поставок оборудования и других технических средств. И наконец, синергетический эффект возникает как следствие из теории глобализации современного мира.

$$K_i = \frac{\Delta R_1}{\Delta J_1 T} \times \frac{\Delta J_2 T}{\Delta R_2} \times \frac{\Delta R_3}{\Delta J_3 T} \quad (1)$$

где: K_i — интегральный показатель; ΔJ_1 — прирост инвестиций за счет лицензирования и сертификации; ΔR_1 — прирост дохода за счет новых технологий; ΔJ_2 — прирост инвестиций за счет нового оборудования; ΔJ_3 — дифференцированный показатель инвестиций по трем факторам производства (земля, труд, капитал); ΔR_3 — доход, получаемый от оптимального сочетания факторов в национальной экономике; T — временной фактор накопления инвестиций.

Процесс глобализации инвестиционных ресурсов в данном случае можно условно представить тремя направлениями (факторами производства — земли, труда и капитала), которые создают синергетический эффект, во много раз превышающий их арифметическое сложение. Для РФ это означает преумножение стоимости земельных ресурсов за счет туризма и сельского хозяйства, а также за счет преумножения факторов труда и капитала.

Ранее, нами были рассмотренные три эффекта использования инвестиций: мультипликатора, акселератора и синергетического эффекта. Далее мы исследуем взаимодействие названных эффектов с малыми, средними и длинными циклами производства. Это взаимодействие способствует, как будет показано ниже, выбору экспортной специализации национальной экономики.

Сущность мультипликатора инвестиций сводится к следующему. Мультипликатор (от лат. *multiplicato* — умножитель, умножающий) как экономическая категория был впервые введен английским экономистом Р. Каном в 1931 г. Впоследствии Дж. М. Кейнс уточнил сущность мультипликативного эффекта и дал его математическое описание [72].

$$K = \frac{1}{(1 - МСП)} \quad (2)$$

где: K — коэффициент мультипликации; $МСП$ — маржинальная (предельная) склонность к потреблению

и далее:

$$K = \frac{1}{(1 - 0,75)} = 4 \quad (3)$$

Заметим себе, что четвертая часть накопленного капитала направляется на развитие производства. Это соотношение, по нашему мнению, взято Дж. Кейнсом не случайно. Доказательство пропорций накопления и потребления было впервые представлено К. Марксом в схемах расширенного воспроизводства (3-й том «Капитала»).

Используя модель мультипликатора Дж. Кейнса, В. Г. Гуляев предложил модель туристского мультипликатора, где доля расходов и доходов являются взаимопогашающими факторами [37]. В основе величины туристского мультипликатора по-прежнему остается величина накопления — $\frac{1}{4}$ часть годового дохода.

Нами предлагается альтернативный вариант исчисления мультипликатора, связанный со спецификой туристского бизнеса. В его основе лежит соотношение выручки от

реализации агротуристского обслуживания и затрат, необходимых для производства полезного эффекта по каждому фактору производства. Корректирующим показателем в этом соотношении является коэффициент оборачиваемости факторов производства. Известно, что усредненным коэффициентом оборачиваемости оборотных средств, принятым в туризме, является 20-кратный оборот.

Учитывая количество факторов производства, представляющих собой однократную оборачиваемость средств, предложенный коэффициент уменьшается на множитель, равный пяти единицам (количество факторов производства). Число факторов может меняться в зависимости от конкретных социально-экономических ситуаций. В этой связи множитель может либо увеличивать, либо уменьшать свое значение, в зависимости от этого будет меняться и величина мультипликатора.

$$\mu = \frac{B_1 + B_2}{З + Т + K_M + K_{об} + \Phi_H} \times \frac{Ч_{об.}}{Ч_{ф}} \quad (4)$$

Где: μ — эффект мультипликации; B_1 — выручка от реализации агротуристских услуг B_2 — выручка от реализации агротуристских товаров;

Затраты по факторам: $З$ — земля; $Т$ — труд; K_M — капитал материальный (амортизация); $K_{об}$ — капитал оборотный (денежный); Φ_H — нематериальные факторы (предпринимательство, инновации, и т. д.); $Ч_{об}$ — число оборотов за сезон; $Ч_{ф}$ — число факторов производства.

На изменение величины мультипликатора также указывает В. Г. Гуляев, основываясь на своих расчетах. Для различных регионов России мультипликатор колеблется в пределах от 1.1 (центральные регионы) до 4 (Большое Сочи).

Мультипликатор инвестиций трансформируется далее в показатель акселератора. *Акселератор* — коэффициент приростной капиталоемкости национального дохода, или дополнительный доход, полученный в результате мультипликативного воздействия первоначальных инвестиций, который приводит к росту спроса на потребительские товары. Отрасли, их производящие, расширяют производство, что вызывает увеличение инвестиционного спроса на инвестиции (отрезок ВС) в основные средства, и при этом изменения в спросе на потребительские товары вызывают более сильные изменения в спросе на инвестиционные товары. На *рис. 1* схематично отражены коэффициенты мультипликации (AB) и акселерации (CD). На отрезке ВС показан переход от первого коэффициента ко второму.

Формирование синергетического эффекта основывается на взаимодействии двух или нескольких взаимосвязанных объектов отраслей, которые связаны между собой не только технологически, но и обусловлены в полной мере принципами производственного разделения труда.

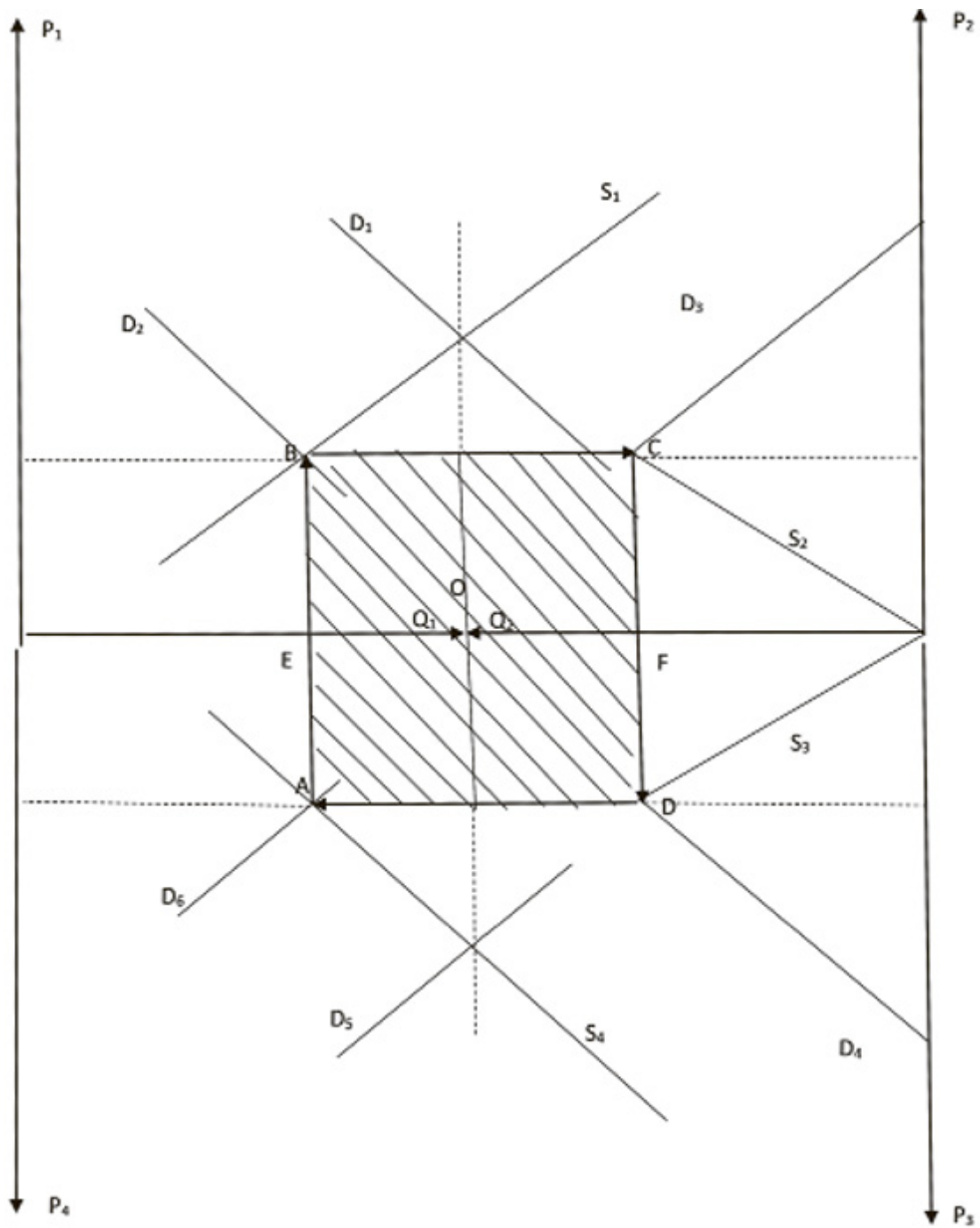


Рис. 1. Квадрат инвестиционного паритета

Где: Q_1 — объемы производства сельхозпродукции (энергоносителей), Q_2 — объемы производства агротурпродукции и услуг. P_1 — цена сельхозпродукции

(энергоносителей) P_2 — цена на агротурпродукцию (услуги); P_3 — объемы капитальных вложений в агротуркомплекс; P_4 — объем капитальных вложений в сельское хозяйство (нефтегазовую отрасль) AB — мультипликатор инвестиций; BC — увеличение спроса на средства производства; CD — акселератор инвестиций; OE — снижение спроса на с/х продукцию; OF — восстановление спроса за счет агротурпроизводства; D_1 — спрос на с/х продукцию; D_2 — снижение спроса; S_1 — предложение на с/х продукцию; S_2 — предложение на агротурпрод.; D_3 — спрос на агротурпрод.; D_4 — спрос на инвестиции в I сферу агротурбизнеса; S_3 — предложение инвестиций в I сферу агротурбизнеса; D_5 — спрос на инвестиции в с/х Европы (нефтегаз отрасли РФ); D_6 — снижение спроса на инвестиции в с/х Европы (нефтегаз. отрасли РФ); S_4 — предложение инвестиций в с/х Европы (нефтегаз. отрасли РФ); DA — изменение экспортной специализации; A_1B_1 — синергетический эффект новой экспортной специализации.

Так, в агротуристской сфере сельское хозяйство, поставляющее продукты питания, максимизирует свое производство и обуславливает минимальный объем затрат на продовольственное сырье. Туристское подразделение, в свою очередь, также сообразуясь с максимизацией дохода, обеспечивает и оптимальный возможный доход совокупного производства. Таким образом, синергетический эффект представляет собой повышение результативности деятельности за счет интеграции, соединения отдельных элементов в единую систему. Термин «синергия» происходит от греческого слова ($\sigma\upsilon\nu\epsilon\rho\gamma\acute{\iota}\varsigma$), оно обозначает «вместе действующий». Рассмотрим далее подробно синергетический эффект в агротуристской сфере.

Уменьшение спроса на продовольственную продукцию в европейских странах (на графике D_1 — D_2) привело к тому, что и

объем производства снизился в два раза ($1/2$ отрезок ОЕ). В этой связи возникла необходимость для воспроизводства утраченного дохода организации смежного (туристского) производства, обслуживания (отрезок ОF).

Понижение объемов производства продовольствия компенсируется созданием новой подотрасли, которая, с одной стороны, замещает половину утраченных объемом сельхозпроизводства, с другой — обеспечивает прирост нового вида деятельности в тех же объемах.

Таким образом, вместо утраченной половины сельхозпроизводства агротуристская деятельность компенсирует его на принципах производственной кооперации не в два, а в три раза ($(0,5 + 0,5 + 0,5) \times 2$). Аналогичную картину можно наблюдать в условиях российской экономики, когда агротуристское производство за счет высокого коэффициента оборачиваемости дотирует сельскохозяйственные подразделения двумя третями полученного дохода (на основе схем расширенного воспроизводства). Таким образом, и в этом случае синергетический эффект также равен трем. В дополнение к сказанному отметим, что снижение цен на энергоносители для экономики России может служить стимулом к развитию сельского хозяйства и въездного туризма. В этом случае экологически чистая продукция, произведенная в России, и экзотический характер туристской деятельности могут обеспечить конкурентоспособность агротурдеятельности на мировом рынке и создать так называемый эффект инвестиционного паритета. На графике (рис. 1) это видно равной степенью удаленности по оси X объемов произведенной продукции. Данное явление, включая все отраженные эффекты, можно назвать как «квадрант инвестиционной паритетности».

1.2. Факторы повышения эффективности агротуристского обслуживания

Формирование понятия факторов агротуристского обслуживания включает, прежде всего, определение самого агротуристского обслуживания. Под ним понимаем комплекс организационно-технических мероприятий, направленных на удовлетворение потребностей населения данного региона и его гостей в общих (туристских) и специализированных (агротуристских) услугах основного и дополнительного назначения, а также в реализации сопутствующих товаров туристского и агротуристского назначения и получения от этих мероприятий основной и дополнительной прибыли, обеспечивающей покрытие затрат и рост производства.

К основным услугам агротурдеятельности относятся транспорт, питание, проживание, досуг. Питание может быть представлено как обычной схемой — покупкой продуктов из сельского магазина, так и доставкой продукции с огорода в виде экологически чистых фруктов и овощей, или предоставлено в виде парного молока, свежей выпечки и других деликатесов. Проживание может быть в доме с хозяевами, в отдельном помещении гостиничного типа, в реставрированной усадьбе, отдельном домике в турдеревне, и т. д. Трансферт, в отличие от массовых средств размещения, предполагает только индивидуальный вид доставки.

В досуговые мероприятия, помимо обычных, например спортивной анимации, включаются также рыбалка, охота, баня. Как правило, предлагаются конные туры, участие в народных промыслах и ремеслах, сбор грибов и ягод. Для постоянных посетителей предлагаются мастер-классы по гончарному и кузнечному искусству, строительному и печному делу.

В дополнительные услуги включаются прокат инвентаря, экскурсионные программы по природным и культурно-историческим достопримечательностям. К услугам посетителей предлагаются, в ряде случаев, конференц-залы и залы для проведения торжественных вечеров. Дополнительные

агротуристские услуги содержат весьма специфический комплекс мероприятий, состоящий из консультаций с агрономом для ведения хозяйства на собственных шести сотках или с ветеринаром — по поводу ухода за домашними животными. Для любителей кулинарного искусства и виноделов всегда возможны консультации и в этих направлениях деятельности (*рис. 2*).

Сопутствующие товары также делятся на основные и дополнительные, общего и специализированного назначения. К общим (туристским) товарам можно отнести карты, буклеты, сувениры, а также спортивное снаряжение и экипировку, последнее приобретается для самостоятельных походов в другие регионы страны. К специализированным (агротуристским) товарам отнесены консервированные грибы, ягоды и другие продукты питания. Потребители могут приобрести для себя и в подарок для своих близких луки, арбалеты, пневматическое, холодное и декоративное оружие, изделия народных промыслов и ремесел. В качестве дополнительных товаров можно купить национальную одежду и обувь, картины местных живописцев, состоящих подчас в союзе художников, или томики стихов народных поэтов России (Галичский район, Костромская область). В отдельных регионах вам предложат ювелирные изделия местных мастеров (Красное на Волге, Костромская область). В качестве специализированных товаров в ассортименте имеются семена (рассада), молодняк животных и птицы, запчасти для сельхозтехники, а также стройматериалы для ремонта дачных домиков или нового строительства.



Рис. 2. Структурные элементы агротуристского обслуживания

Агротуристское обслуживание основывается на факторах производства. Среди факторов производства принято выделять основные и дополнительные. К *основным факторам производства* относятся земля, труд, капитал, а к *дополнительным* — предпринимательство, инновации и информационные технологии. Специфика туристской сферы деятельности состоит в том, что на первое место в ней выдвигаются земельные ресурсы (земля). Туризм наряду с добывающей промышленностью и сельским хозяйством в земельных ресурсах находит свое приоритетное выражение. Тем более это относится к агротуристской отрасли.

Фактор земли чрезвычайно важен для экономики России. На сегодняшний день земля — это единственный, полностью не

задействованный фактор производства. Получения максимального эффекта от его использования можно добиться, имея определенные соответствия между всеми факторами производства. Каждой единице земельных ресурсов должны соответствовать и объем трудовых ресурсов, и объем капитала (табл. 2).

Таблица 2

Факторы повышения эффективности агротуристского обслуживания

| | Факторы | Назначение | Удельный вес, % |
|-------|-------------------------------|-----------------------------------|------------------------|
| 1. | Земля | – природные рекреационные ресурсы | 10 |
| | | – с/х назначения | 10 |
| 2. | Труд | – управленческий | 5 |
| | | – основных работников | 25 |
| 3. | Капитал | – основной | 10 |
| | | – оборотный | 15 |
| 4. | Предпринимательство | – организация | 3 |
| | | – планирование | 2 |
| 5. | Инновации | – технические | 5 |
| | | – организационные | 5 |
| 6. | Информационные технологии | – общие | 3 |
| | | – специализированные | 2 |
| 7. | Лицензирование и сертификация | – лицензирование | 2 |
| | | – сертификация | 3 |
| Итого | | | 100 |

Развитие агротуристского комплекса — высокодоходный бизнес, который способствует охране и восстановлению

окружающей среды. Окупаемость капитальных вложений агротуристского комплекса близка к максимальной величине.

По существу, речь идет о переоценке национальных приоритетов: от «экономики трубы» к развитию агротуристского и экологического комплексов. При этом экологический комплекс — это всего лишь сфера охраны природной среды, а не отрасль народного хозяйства. Агротуризм же выступает в виде отрасли, которая получает экономический эффект от сохранения и улучшения экологического состояния объекта, региона или страны в целом, а также обеспечивает отдых и питание населения. Эффект от использования земельных ресурсов выражается в виде рентного дохода (ренты).

Понятие туристской (земельной) ренты связано с величиной рентного дохода, арендной платой (затрат) и ценой на землю. Туристская (земельная) рента в классическом варианте рассматривается в трех видах: абсолютная, дифференциальная, монопольная. Абсолютная рента — это минимальный размер рентного дохода или затрат, именно он принимается за эталон (без оплаты) или его значение принимается за 1 балл (по 5- или 10-балльной системе оценки земельных ресурсов). От эталонного балла определяются остальные виды ренты, в зависимости от качества земельных ресурсов (5, 7, 9 и т. д.). Наивысший балл оценки качества принадлежит монопольной ренте. В земледелии — это наиболее плодородные участки земли, расположенные на юге России. В туристской деятельности к ним можно приравнять участки, на которых расположены Московский Кремль и Санкт-Петербургский Эрмитаж (объекты мирового значения). К природным участкам земли федерального значения можно отнести Приокско-террасный заповедник Московской области или Приокский природный заповедник Рязанской области. С точки зрения пляжного отдыха весьма привлекательны (даже на мировом уровне) Черноморское побережье Кавказа, Южный берег Крыма.

Дифференциальная рента включает два понятия: дифрента I и дифрента II. Дифференциальная рента I также неоднозначна, она содержит понятия дифренты 1.1 — доход (затраты), связанный с качеством природных (рекреационных ресурсов), и дифренты 1.2 — доход, полученный от уровня удаленности объектов по отношению к потребителю. И в том и в другом случае получается доход, равный дифренте I. Получаемый доход характеризуется использованием «лучших» и «средних» земель, в отличие от «худших» (абсолютная рента) или уникальных участков земли (монопольная рента).

С точки зрения сельскохозяйственных угодий приоритетными к дифференциальному виду ренты можно отнести Центрально-Черноземные регионы (ЦЧР), Поволжье, южные районы Сибири (например, Оренбургскую область). С точки зрения туризма приоритетными являются Московская, Ленинградская и Калининградская области, Алтайский край, акватория озера Байкал (Республика Бурятия, Иркутская область), Ставропольский и Краснодарский края, Республика Крым. При этом следует заметить, что если отдельные регионы, например Московская и Ленинградская области, по природно-климатическим условиям малопригодны для ведения сельского хозяйства, то с точки зрения туризма только Московская область содержит на своей территории более 20% всех памятников истории и культуры РФ. Регионы в Центрально-Черноземном районе, напротив, не так представительны в туристском плане, но зато весьма конкурентоспособны с точки зрения ведения сельского хозяйства. В целом, по дифренте I, все названные регионы РФ и в туристском и в аграрном аспекте выравниваются.

Дифференциальная рента II связана с дополнительными капитальными вложениями в земельную и туристскую индустрию, и в зависимости от их размера определяется значение дифренты II. Иногда малопригодные участки земли для ведения сельского хозяйства или туризма, но удачно

развивающие инфраструктуру могут достигать значительных результатов, по сравнению с природоориентированными регионами.

Все три вида ренты: абсолютная, дифференциальная и монополия имеют свою цену. Возможны следующие методы определения цены земли. Цена земли (без дифференциации) связана с уровнем арендной платы и исчисляется как отношение годовой арендной платы к ставке банковского процента.

$$\text{Цена земли} = \frac{\text{Арендная плата (рента)}}{\text{Величина ученой ставки процента}} \times 100 \quad (5)$$

Так, при арендной плате 300 тыс. рублей в год и учетной ставке 20%, цена земли составит 1,5 млн рублей. Эволюционно цена земли определялась по-разному. Например, У. Петти определял ее как стоимость годового рентного дохода, умноженного на 21 (число лет совместного проживания трех поколений — отцов, дедов и внуков). В отечественной практике стоимость объекта определялась как 20-летняя аренда [145].

Вторым фактором производства является труд и заработная плата как факторный доход. В современной экономической литературе принято рассматривать *три стадии движения заработной платы*: до процесса труда, в процессе труда и после него. Для первой стадии — это цена рабочей силы, для второй — плата за труд, для третьей — личный семейный доход. До процесса труда, т. е. на рынке труда, имеет место купля-продажа рабочей силы.

На турфирме или в агротурцентре в процессе труда заработная плата выступает уже не как цена рабочей силы, а как плата за труд. Эта новая форма заработной платы увязывается с величиной и качеством труда. Существуют *две основные формы заработной платы*: *повременная* и *сдельная*. В настоящее время две основные формы заработной платы практически не

используются в чистом виде, так как они дополняются различного рода *поощрительными системами*.

Труд управленческого персонала можно рассматривать с двух точек зрения. Первая связана с чисто управленческой деятельностью персонала без владения средствами производства; вторая включает помимо функций менеджмента и определенную степень владения основным капиталом. Факторным доходом в первом случае является заработная плата управленцев, которая по праву относится к переменным издержкам [35]. Во втором случае, помимо заработной платы предпринимателю принадлежит часть прибыли (предпринимательский доход), которая формируется за счет знаний и умений самого собственника предприятий. В этом случае помимо заработной платы предприниматель получает дополнительное вознаграждение за свой труд.

Наряду с производительностью и трудоемкостью и другими показателями эффективности работы основного персонала используют показатели, характеризующие участие управленческого персонала в производстве. Так, исчисляют долю управленческого труда в выручке от реализации.

$$\text{Доля управленческого труда} = \frac{\text{Зарботная плата аппарата управления}}{\text{Выручка}} \quad (6)$$

В ряде случаев проводится сравнительный анализ заработной платы и численности основного и управленческого персонала:

$$\text{К-т прироста осн.пр-ва} = \frac{\text{Численность основного персонала}}{\text{Численность управленческого персонала}} \quad (7)$$

или

$$\frac{\text{К-т прироста осн.пр-ва}}{\text{Зар. плата основного персонала}} = \frac{\text{Зар. плата управленческого персонала}}{\text{Зар. плата управленческого персонала}} \quad (8)$$

В результате анализа может оказаться, что соотношение заработных плат резко отличается от первого соотношения (численности). Это свидетельствует о том, что нарушается паритет в доходах данных категорий работников, поэтому принимаются меры по упорядочению этого негативного явления, ведущего к снижению общей производительности на предприятии.

Один из важнейших аспектов проблемы заработной платы — вопрос о величине платы за вложенный труд. Речь идет о третьей стадии движения заработной платы — личном, семейном доходе. В этой связи различают *номинальную* и *реальную заработную плату*. Первая представляет собой денежное выражение заработной платы, вторая — величину товаров и услуг, которые можно приобрести на денежную заработную плату. Наибольший удельный вес в структуре товаров и услуг среди основной массы населения России составляет набор продовольственной потребительской корзины. Этот набор включает, по различным оценкам, 19 или 25 наименований продуктов питания.

Исчисление уровня затрат отдельных групп населения на питание, проживание и прочее составляет базу для расчета возможного уровня затрат на туризм и отдых. Укрупненно в общем случае эти затраты составляют 1/12 годового дохода работающих; с дополнительными коррективами (в 1,5–2,5 раза) они могут означать планируемый объем затрат на отдых, т. е. размер выручки турфирм по каждому клиенту, входящему в определенную туристскую категорию.

Третьим фактором производства является *капитал*. В самом упрощенном значении капитал — это часть финансовых ресурсов, деньги, пущенные в оборот и приносящие доходы.

Оборот денег может выступать, например, в виде ссудного капитала. Данный вид оборота капитала имеет формулу $D - D'$. В сфере обращения (наиболее характерная форма для турагентств) денежный капитал может быть представлен как $D - T - D'$.

В виде туристского товара (Т) чаще всего могут выступать турпутевки, полученные от базовых предприятий (турбаз, агротурцентров и т. д.), при реализации которых образуются, как правило, деньги с приращением (D').

Главным показателем использования оборотных средств является коэффициент (кратность) их оборачиваемости ($K_{об}$). Он рассчитывается по формуле

$$K_{об} = \frac{V_{выр}}{v_{ос}} \quad (9)$$

где: $K_{об}$ — коэффициент оборачиваемости; $V_{выр}$ — объем выработки в денежных единицах за период (сезон); $v_{ос}$ — величина оборотных средств, участвующих в одном обороте.

В наиболее совершенном виде денежный капитал предстает в производственной сфере. Формула денежного обращения (кругооборота) в сфере производства (П) имеет вид $D - T - П - T' - D'$.

Как известно, в понятие основного капитала включаются основные фонды, представляющие собой средства труда, которые многократно используются в производственном процессе, не изменяя при этом свою натурально-вещественную форму. Для оценки эффективности особенно важны показатели среднегодовой стоимости основных фондов. На ее основе рассчитываются аналитические показатели, такие как

фондоотдача, фондоемкость продукции (услуг), рентабельность основных фондов и фондовооруженность.

Для обеспечения непрерывности производственного процесса (кругооборота фондов) необходимо постоянное наличие на предприятии определенных запасов сырья, топлива, заготовок и полуфабрикатов, которые все в целом составляют *оборотные фонды* предприятия.

Нематериальные активы — это объекты интеллектуального, имущественного, правового и рекламного значения. К ним относятся права пользования земельными участками, природными ресурсами, патенты, лицензии, ноу-хау, программное и информационное обеспечение, права и привилегии, торговые марки, фирменные знаки, репутация (имидж) фирмы и т. п. По характеру применения нематериальные активы схожи с основными средствами — используются длительное время, приносят прибыль и с течением времени теряют свою стоимость, перенося ее на стоимость готовой продукции (услуг). Стоимостная оценка нематериальных активов трансформируется в соответствующие факторы производства — инновации и информационные технологии (табл. 1). Учитывая важность лицензирования и сертификации для агротуристской сферы, нами они выделены в отдельный фактор производства. Его экономическая сущность раскрывается в следующем разделе нашего исследования. Эффективность использования нематериальных активов определяется на примере инноваций:

$$\Delta\P = \Delta\text{В} - \Delta\text{З} \quad (10)$$

где: $\Delta\P$ — прирост прибыли за счет инноваций; $\Delta\text{В}$ — прирост выручки за счет инноваций; $\Delta\text{З}$ — затраты на инновации.

Несмотря на высокий уровень затрат по внедрению инноваций или информационных технологий, прирост выручки оказывается выше их на размер прироста прибыли. Этот

прирост возможен по двум причинам: увешивание цены товара (услуги) за счет качества или увеличение объема выпускаемой продукции услуг.

Капиталоотдача, как и фондоотдача, характеризуется не только рассмотренными выше показателями, но и тремя известными эффектами использования инвестиций: мультипликатора, акселератора и синергетического эффекта.

1.3. Основные тенденции изменения экспортной специализации в России

Исследование основных факторов производства показывает, что для экономики РФ определяющим фактором является земля (земельные ресурсы). Именно на недрах земли строится современная специализация России. Объем экспорта энергоносителей в настоящее время составляет до 300 млрд долл. США (до 2016 г. — 400 млрд долл. США) [144]. При этом с фактором земельных ресурсов тесно связана не только добывающая промышленность, но и отрасли сельского хозяйства и туризма. Каждая из них формирует свой собственный факторный доход: нефтяную (газовую) ренту, а также аграрную и туристскую, которые в совокупности образуют природную ренту РФ. Три названные отрасли — конкуренты, в равной степени могут претендовать для российских условий на пальму первенства и соответствующую долю в совокупной прибыли. Однако в РФ вместо экспорта продовольствия и туруслуг осуществляется импорт продовольственных товаров. В отношении туристской отрасли до 2016 г. вопрос решался однозначно — все внимание уделялось выездному туризму.

Назрела необходимость реструктуризации экспорта. В связи с изменением конъюнктуры на энергоносители, нами предлагается перераспределение части средств от продажи топливно-энергетического сырья в пользу агроэкономики и туризма сельских территорий РФ. Другими словами,

целесообразно взять курс на экспорт продовольствия и въездной туризм. И для этого имеются все необходимые условия, способствующие агротуристской специализации. Вопрос состоит в том, какую часть необходимо перераспределять в сельскую местность. Ответ на этот вопрос предельно прост — порядка

60–100 млрд долл. США. Нижняя граница определяемой суммы продиктована объемом импорта продовольственных товаров и сельхозсырья, завозимых из стран дальнего и ближнего зарубежья после 2016 г. (рис. 3).

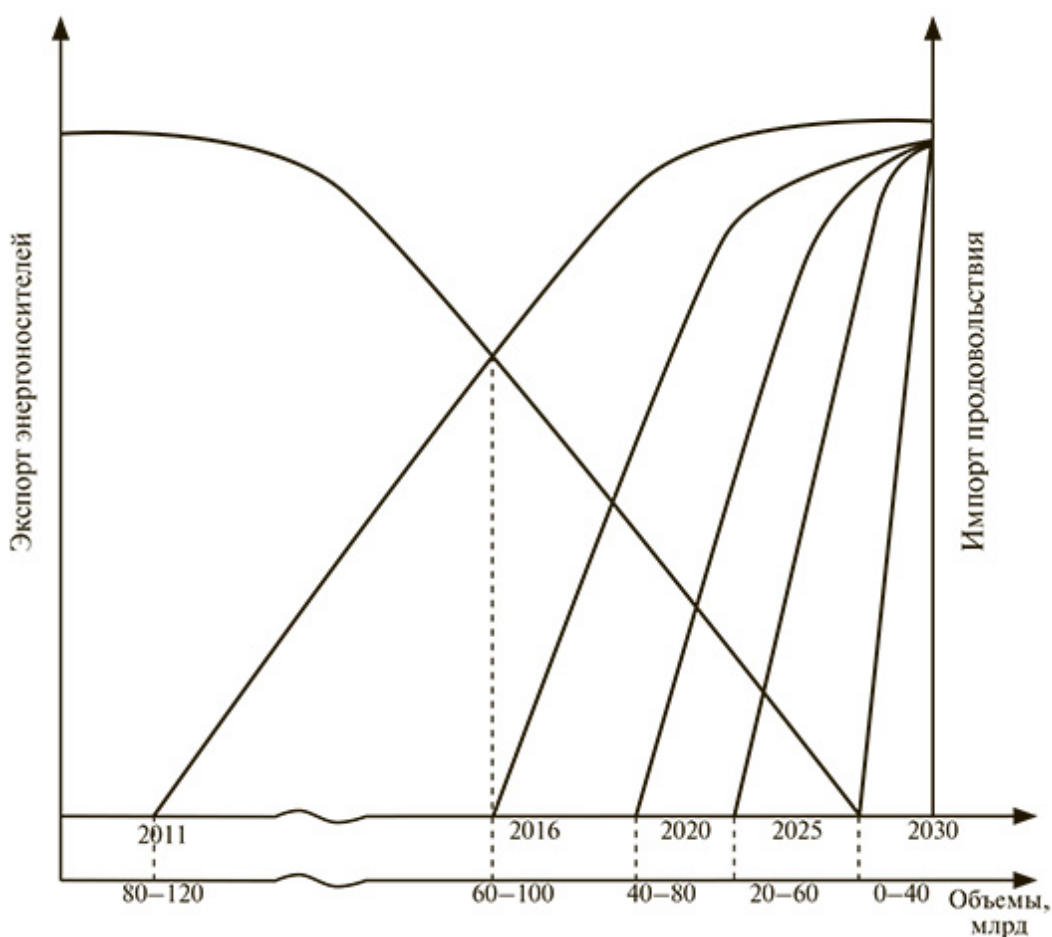


Рис. 3. Основные тенденции экспорта и импорта энергоснабжителей и продовольствия в России за период 2016–2030

Верхняя граница обосновывается тремя составляющими природной ренты отраслей добывающей промышленности, сельского хозяйства и туризма, в равной степени претендующих на совокупный доход. Следовательно, доход от использования природных ресурсов в размере как минимум одной трети должен перераспределяться из добывающей промышленности в две другие отрасли, остро нуждающиеся в финансовых поступлениях.

Справедливость подобного рода перераспределения подтверждается исследованиями академика Д. С. Львова [100]. В одном из своих трудов автор, основываясь на оценках природных ресурсов, делает вывод о том, что сегодня чистая народнохозяйственная прибыль от использования природно-ресурсного потенциала России составляет примерно 80% общего объема расходов федерального бюджета. При этом академик Д. С. Львов приводит следующие обоснования. Известно, что совокупный доход общества является функцией трех обобщающих параметров: труда наемных работников (более точно — фонд оплаты труда), капитала (включая предпринимательский доход) и ренты (доход от использования земли, природных ресурсов, магистральных трубопроводов, современных средств связи, транспортных сетей и др.). Расчеты показывают, что в отличие от многих других стран основной вклад в прирост нераспределенной (чистой) народнохозяйственной прибыли России вносит не труд и даже не капитал, а рента. На долю последней приходится 75–80% общего прироста совокупного дохода России. Иначе говоря, почти все, чем сегодня располагает Россия, есть не что иное, как рента от использования ее природно-ресурсного потенциала.

Применительно к туризму следует отметить модель туристской ренты, предложенную В. М. Козыревым [80]. По своей экономической природе туристские ресурсы не связаны только с землей, они органично соединяют в себе природные, исторические и социально-культурные факторы. Туристские

ресурсы — это особый вид ресурсов, качественно и количественно отличный от чисто природных факторов (земли и ее недр) и выступающий как особый и самостоятельный фактор производства. Поэтому туристская рента представляет собой факторный доход, который создается турпредприятиями, использующими ресурсы как объект хозяйствования и как фактор производства туристских услуг, который подлежит присвоению собственником туристских ресурсов.

По В. М. Козыреву, механизм учета, распределения и использования туристской ренты предполагает соблюдение двенадцати правил. Наиболее важным из них является обоснование формы рентных платежей за туристские ресурсы. Автор обосновывает единственно возможный в настоящее время показатель исчисления рентного дохода — валовой выручки. Обосновывается также размер рентного дохода, который составляет 10% от валовой выручки предприятия. Однако рентных отчислений в туризме явно недостаточно, если речь идет об определении фактической стоимости туристско-рекреационных ресурсов. К примеру, в Московской области их кадастровая стоимость в некоторых случаях фактически соответствует рыночной¹. Очевидно, что подобного рода факторы существенно замедляют развитие агротуризма и сельского хозяйства в регионах РФ [80].

Другим спорным моментом в модели туристской ренты остается вопрос о методах и структуре распределения совокупного дохода. В данном случае речь идет о перераспределении отраслевых доходов в условиях единой природохозяйственной системы, при помощи методов трансфертного ценообразования², основное правило которых гласит: «Если уровни рентабельности (доходности) этих отраслей равны между собой, то и отношения цен к затратам также должны быть равны».

Таким образом, цены промежуточной продукции на горюче-смазочные материалы для сельского хозяйства и рекреационные ресурсы для аграрного туризма не должны быть высокими, чтобы окупать затраты на производство продовольственной продукции и туруслуг внутри страны, а также учитывать конкурентоспособность продовольствия и услуг на мировых рынках.

Отсюда, либо добывающая промышленность должна продавать сельскому хозяйству сырье по мировым ценам, выплачивая высокие дотации (отчисления по земельной и туристской ренте), либо отпускать сырье по низкой трансфертной цене, для ведения рентабельного сельского хозяйства и удовлетворения личных потребностей местных жителей. Более того, экспортная выручка ТЭК обязана обеспечивать, после ее перераспределения по трем отраслям, не только прожиточный минимум селян, но и его постоянное повышение за счет создания системы льготного (беспроцентного) кредитования жителей на строительство жилья, развитие инфраструктуры, совершенствование объектов культурно-познавательной сферы, восстановление экологической среды.

После 2016 г. наметилась положительная тенденция по экспорту зерна из РФ (около 1 млрд долл.). На графике (*рис. 3*) отмечено уменьшение объемов импорта продовольствия за счет роста объемов российского сельхозпроизводства. Однако большинство видов продовольствия остается для внутреннего потребления, и это во многом связано с уровнем специализации регионов. Так, Нечерноземная зона РФ уникально приспособлена для производства молока и молочной продукции: сыра, масла и т. д., которые вполне конкурентоспособны (особенно вологодское масло) на мировом рынке. В отношении Центрально-Черноземной зоны и юга России требуется структуризация сельхозугодий в пользу производства зерна — из кормовых культур, являющихся

основой комбикормовой промышленности, а экологически чистые комбикорма служат надежной базой для производства яиц, мяса птицы и свинины. Экологически чистая продукция воспринимается во всем мире как приоритетный экспорт, тем более что в Европе ввиду ограниченности территории ее производить просто невозможно.

Структурные изменения аграрного сектора экономики, проводимые рядом ученых, в том числе Здоровым А. Б., Здоровым М. А. и др., на основе выделения комбикормовой промышленности в качестве ключевого элемента в зерновых регионах показали следующее. Взаимодействие зерно-продуктового и мясомолочного подкомплексов не только возможно, но и приводит к положительным изменениям в ряде регионов РФ [58].

В результате проведенных оптимизационных расчетов на примере Воронежской, Оренбургской областей и Ставропольского края произошло устранение необоснованного перерасхода продовольственного зерна в комбикормовой промышленности за счет реструктуризации посевных площадей и введения в севообороты дополнительных площадей под высокоурожайные фуражные культуры. При этом увеличилось поголовье животных, наиболее адаптированных к потреблению зернового сырья по отраслям свиноводства и птицеводства. Таким образом, комплексное развитие зернопродуктового и мясомолочного подкомплексов по критериям «комбикорма» и «мясо» позволило обеспечить оптимальное производство зерновой и мясной продукции. Возможные изменения в импорте продовольственной продукции к 2030 г. также показаны на графике (рис. 3).

Импортозамещение продовольствия открывает широкие возможности для въездного туризма, который является своеобразной формой экспорта продовольственной продукции и туристских услуг [33]. Это тем более важно, что экологически чистая

продукция часто является скоропортящейся (горячий хлеб, парное молоко, творог, сметана и т. д.). Отсюда следует, что тенденции малых форм хозяйствования на селе (ЛПХ, К(Ф)Х, СПК и др.) по приему иностранных туристов имеют свои перспективы. Интересы туристов, желающих ознакомиться с многонациональной культурой России, особенностями народных промыслов и ремесел, заповедными природными уголками многомерно дополняются потребительскими товарами в виде экологически чистой продукции.

Одним из наиболее важных показателей экспорта товаров и услуг является коэффициент относительной экспортной специализации ($K_{эс}$), который рассчитывается по формуле:

$$K_{эс} = \frac{\Theta_o}{\Theta_m} \quad (11)$$

где: $K_{эс}$ — коэффициент экспортной специализации; Θ_o — удельный вес совокупности товаров данной отрасли в общем экспорте страны; Θ_m — удельный вес данных товаров-аналогов в мировом экспорте.

С помощью коэффициента относительной экспортной специализации можно определить степень международной специализации по данному конкретному товару: если это отношение превышает единицу, этот товар можно отнести к международному, специализируемому, и наоборот, если отношение меньше единицы, данный товар нельзя считать специализируемым на мировом рынке.

Увеличение объемов экспорта зерна из РФ на мировом рынке (1 млрд долл.) пока нельзя признать специализированным. В настоящее время объем внешнего товарооборота по ввозу продовольственной продукции составляет порядка 100 млрд долл., что является критической точкой относительной

экспортной специализации. Если экспорт зерна невозможен или даже нецелесообразен, то вывоз экологически чистой продукции через агротуризм возможен и целесообразен, исходя из имеющегося агротуристского потенциала РФ.

Развитие производительных сил страны обуславливает формирование и углубление разделения труда внутри сельского хозяйства и туризма. Одной из его форм является размещение — территориальное (географическое) разделение труда, которое выражает распределение производства сельхозпродукции и туруслуг по территории и закрепляет определенные отрасли (подотрасли) производства за определенными регионами страны.

Другой формой разделения труда в сельском хозяйстве и туризме является специализация. Она выражает отраслевую структуру производства товаров и услуг по территориальным единицам и отдельным предприятиям. Специализация совершенствуется по мере развития производительных сил точно так же, как развитие техники и технологии, образуя новые виды товаров и услуг. Различают специализацию зональную, то есть определенных (крупных) территориальных единиц, кластерную, как правило на уровне областей, краев, национальных образований, а в ряде случаев и административных (муниципальных) районов, а также хозяйственную — отдельных предприятий [32].

Размещение и специализация — взаимообусловленные и органически связанные между собой формы общественного разделения труда в сельском хозяйстве и туризме. Главной целью размещения и специализации в агротуристской деятельности является обеспечение максимального выхода продукции и объема предлагаемых услуг в наиболее благоприятных природных и экономических условиях, при наименьших затратах труда и средств.

Достижение этой цели возможно путем оптимального сочетания на территориальных единицах и предприятиях основных, дополнительных и вспомогательных отраслей. Под отраслью (видом деятельности) в сельском хозяйстве и туризме понимают часть сферы материального и нематериального производства с характерными для них видами производимой продукции (услуг), специфическими орудиями и предметами труда, технологией, организацией производства и квалификацией кадров.

По экономическому содержанию выделяют основные (главные), дополнительные и подсобные отрасли (подотрасли). Основными называют отрасли и виды деятельности, занимающие наибольший удельный вес в валовой продукции территории. Они определяют специализацию зоны, района или предприятия. Дополнительные отрасли создаются с целью обеспечения благоприятных условий для развития основных. Например, в сельском хозяйстве производство молока и кормопроизводство, в туризме — курортный отдых с выездом на экскурсии. Подсобными называют отрасли, создаваемые для обслуживания основных и дополнительных отраслей сельского хозяйства и туризма (перерабатывающие производства в сельском хозяйстве и народные промыслы и ремесла в туризме).

Основным показателем специализации является структура валовой продукции (услуг), производимой на данной территории или предприятии. Уровень агротуристской специализации в территориальной единице или предприятии можно определить по формуле:

$$K_c = \frac{100}{\sum_{i=1}^n [Y_i(2i-1)]} \quad (12)$$

где: K_c — коэффициент специализации; Y_i — удельный вес i -го вида агротуристской услуги (агротура) в общем их объеме (%); i

— порядковый номер вида тура в ранжированном ряду по удельному весу в сумме выручки от реализации, начиная с наивысшего.

Низкий уровень специализации отражает коэффициент от 0,12 до 0,34; средний — 0,35–0,48; высокий — 0,49–0,61; углубленный — 0,62 и более [55].

Обычно два-три вида продукции (услуг) являются основными, определяющими специализацию агротуристской зоны или предприятия. Производство других (дополнительных) видов продукции (услуг) приспособливается к главным.

Оценка возможности развития агротуристской специализации основывается на методических положениях, связанных с качеством сельскохозяйственных и рекреационных ресурсов. Качественная оценка базируется, прежде всего, на рентном подходе, когда из выявления отдельных качественных характеристик природного объекта складывается впечатление о перспективах его дальнейшего освоения. При этом используют триединый рентный подход, относящийся к формированию дифференциальной ренты 1.1 (собственно качество ресурса), 1.2 (удаленность объекта по отношению к потребителю) и дифренты II, основанной на использовании инвестиционных ресурсов для перспективного развития. Триединый подход позволяет полностью оценить не только местные, региональные объекты, но и объекты зонального, агро- и туристского размещения.

Наряду с рентным подходом широко используется метод балльных оценок (качественных характеристик отдельных объектов и территорий, в количественном выражении). Он включает показатели и дифренты 1.1, и дифренты 1.2. Отдельные же исследователи успешно используют рентный метод совместно с затратным. Стоимостную оценку региона с точки зрения перспектив его развития дает затратный метод в

«инвестиционном проектировании» отдельных объектов. Он часто включается в методологическую составляющую региональных программ. Вообще методы оценки рекреационных ресурсов очень часто используются при подобном роде научной деятельности. Так, в агротуристском проектировании используется рекреационный подход:

— оценка качества почв, климата, урожайности — сельскохозяйственное направление;

— оценка качества природной среды (водоемов, лесов, прибрежной полосы, культурно-исторического потенциала региона, состояние инфраструктуры) — туристское направление.

Для составления региональных программ применяется экономический подход — укрупненная оценка возможных инвестиций в территориальный кластер региона. Находит широкое практическое применение «межотраслевой подход», когда требуется рассчитать структурное участие каждой отрасли в формировании единого агротуристского продукта. Вообще за последние годы появились в связи с требованием практики совершенно новые, интересные подходы, например стратегический подход, основанный на совершенствовании маркетинговых исследований.

Таким образом, рекреационно-экономическая оценка отдельных регионов приводит к пониманию объемов финансирования крупных экономических районов. В данном случае, метод прямого счета обуславливает правомерность распределения общего объема финансовых ресурсов в размере нижней границы (60 млрд долл. США), выделяемых на отрасль, по принципу природно-исторической и качественной значимости каждого региона. Обратимся к конкретному примеру по районной (зональной) агротуристской специализации (*разд. 2.1*).

Глава 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ АГРОТУРИСТСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ ЭКСПОРТНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

2.1. Анализ возможностей развития агротуристской специализации в России

2.2. Анализ продовольственного обеспечения в Республике Крым

2.3. Анализ эффективности туристского обслуживания в Республике Крым.

2.1. Анализ возможностей развития агротуристской специализации в России

Зонирование территорий предполагает в ряде случаев представление крупных экономических районов в виде более мелких территориальных единиц (природно-экономических зон). В иллюстрации (*табл. 3*) отражается качественное состояние сельскохозяйственных и туристских районов РФ.

Приводится комплексная агротуристская оценка, а также возможный объем финансирования территории, исходя из ее качественного и экономического потенциала. Так, по Северному и Северо-Западному районам установлены сравнительно низкие качественные оценки с точки зрения сельского хозяйства (регионы имеют низкий уровень почвенно-климатического потенциала, обуславливающий низкую урожайность зерновых культур). Но производство зеленых кормов из однолетних и многолетних трав (и их уникальное сочетание) приводит к созданию вполне конкурентоспособных на мировом рынке молочных продуктов (сыра и масла). Туристский потенциал этих районов, по нашим и международным оценкам, довольно высок — 8 и 7 баллов соответственно (по 10-балльной системе) [*51*] (*табл. 3*). Комплексная агротуристская оценка составляет пять

баллов, а требуемый объем инвестиций по средневзвешенной качественной оценке — 5,8 млрд долл. США. Основными видами сельскохозяйственной специализации в этих районах являются льноводство, молочное и мясное скотоводство. Туристская специализация включает водно-спортивное, экологическое и культурно-познавательное направление. Наиболее значимыми объектами туристской деятельности в Северном экономическом районе являются озера Карелии, Кижы, Валаам, Соловецкие острова; в Северо-Западном районе — старинные города Новгород и Псков, а также г. Санкт-Петербург и исторические достопримечательности Ленинградской области.

Таблица 3

**Агротуристский потенциал экономических районов
России**

| Экономические районы | Агротуристский потенциал, балл | | | Условный минимальный объем требуемых инвестиций, млрд долл. |
|------------------------|--------------------------------|--------|------------|---|
| | Сельское хозяйство | Туризм | Агротуризм | |
| Северный | 2 | 8 | 5,0 | 5,81 |
| Северо-Западный | 3 | 7 | 5,0 | 5,81 |
| Центральный | 4 | 8 | 6,0 | 5,77 |
| Центрально-Черноземный | 7 | 3 | 5,0 | 5,81 |
| Поволжский | 8 | 5 | 6,5 | 7,25 |
| Южный | 9 | 9 | 9,0 | 9,65 |
| Уральский | 3 | 4 | 3,5 | 4,37 |
| Западно-Сибирский | 3 | 5 | 4,0 | 4,8 |
| Восточно- | 3 | 4 | 3,5 | 4,37 |

| | | | | |
|------------------|-----|-----|-----|------|
| Сибирский | | | | |
| Дальне-восточный | 4 | 5 | 4,5 | 5,36 |
| Итого по России | 4,6 | 5,8 | 5,2 | 60,0 |

В Центральном экономическом районе выделяют три зоны: северную (льно-животноводческую), пригородную (центральную), специализирующуюся на снабжении мегаполиса продовольствием, и южную. В первой зоне специализация осуществляется на производстве льна, молочном и мясном скотоводстве. В центральной зоне помимо производства мяса и молока (и продуктов их переработки) много внимания уделяется производству овощей, картофеля, а также птицеводству и свиноводству. В южной зоне производство картофеля, а также свеклы имеет промышленный характер — здесь размещаются заводы по производству спирта, крахмала и патоки.

Туризм в Центральном экономическом районе, так же как и в двух предыдущих, имеет основную специализацию на водно-спортивном направлении, экологическом и культурно-познавательном. При этом последнее направление является доминирующим. Особой популярностью пользуются старинные города и села Золотого кольца. Популярен также отдых на реках и озерах центральных областей.

Центрально-Черноземный район специализирован на производстве продовольственного и фуражного зерна, подсолнечника, сахарной свеклы. Это центр комбикормовой, масло-жировой и свекло-сахарной индустрии. Сопутствующими отраслями являются птицеводство и свиноводство. Рейтинг регионов ЦЧР с точки зрения сельского хозяйства достаточно высокий, чего нельзя сказать о туристской отрасли. Отдых в ЦЧР ограничивается областными пансионатами и домами отдыха. Среднеарифметическая оценка по агруристской деятельности

обуславливает размер инвестиций, необходимый для формирования эффекта масштаба.

В Поволжском районе помимо зерна, подсолнечника и свеклы высок удельный вес бахчевых, овощных культур. Животноводство специализировано на молочном скотоводстве, овцеводстве и птицеводстве. Туризм представлен круизными маршрутами по средней и верхней Волге, Каме. Пользуются популярностью волжские санатории и дома отдыха. В целом по агротуризму рейтинг Поволжья выше, чем ЦЧР, а поэтому и инвестиционная поддержка выше, что имеет более высокую значимость при формировании массового спроса потребителей.

Южный район специализируется на развитии зернового хозяйства, производстве подсолнечника, сахарной свеклы, плодово-ягодных культур и винограда. Животноводство сосредоточено на молочно-мясном скотоводстве, свиноводстве, овцеводстве и птицеводстве. Туристская отрасль специализируется на санаторно-курортном отдыхе (курорты Крыма и Черноморского побережья Кавказа), а также на горнолыжном и горном туризме. Рейтинг этого района самый высокий в РФ (9 баллов). Однако сельское хозяйство нуждается в переоснащении основных фондов, а туризм — в развитии инфраструктуры и переподготовке кадров. Это требует соответствующей инвестиционной поддержки в размере 9,65 млрд долл. США.

В Уральском, Западно-Сибирском и Восточно-Сибирском экономических районах основными отраслями сельского хозяйства являются молочное и молочно-мясное скотоводство, овцеводство, производство зерна. Туризм представлен более широкой палитрой. На Урале это санатории горного и полярного Урала, речные и лесные пансионаты Башкирии. В Западной Сибири — горный туризм на Алтае, Телецкое озеро, курорт Белокуриха. В Восточной Сибири — горный и экстремальный

туризм в Саянах, пансионаты и дома отдыха в «Красноярских столбах», на Енисее и Ангаре.

Для Дальневосточного района характерно молочно-мясное скотоводство, свиноводство, производство сои, риса, картофеля, овощных культур. Туристская отрасль представлена пансионатами и здравницами на берегу Тихого океана, горным и экзотическим туризмом на Камчатке, Сахалине, экстремальными маршрутами по Уссурийской тайге. Несмотря на широкий спектр предлагаемых туруслуг в последних четырех районах, их рейтинг недостаточно высок — 3,5–4,5 баллов из-за значительной удаленности этих регионов от центра, а значит, и основного потребителя. На наш взгляд, здесь должна быть проведена серьезная реструктуризация транспортной отрасли, направленная на развитие малой и средней отечественной авиации.

Развитие внутреннего и въездного туризма зависит от многих факторов, но преобладающими для формирования эффекта масштаба являются относительно низкая цена на агротуруслуги при высоком качестве, высокая значимость региона при удовлетворительном транспортном сообщении, инвестиционная поддержка регионов. Математически это можно выразить в следующей формуле:

$$Э_{\text{мр}} = Ц \times Ч \times K_{\text{р}} \times K_{\text{и.п.}} \quad (13)$$

где: $Э_{\text{мр}}$ — эффект масштаба в регионе; $Ц$ — цена агротурпродукта;
 $Ч$ — численность туристов; $K_{\text{р}}$ — коэффициент рейтинга региона; $K_{\text{и.п.}}$ — коэффициент инвестиционной поддержки региона.

Коэффициент рейтинга региона является, по существу, инновационным показателем в оценке эффекта масштаба. В этой связи требуется раскрыть сущность этого показателя. Она

основывается на методах регионального планирования агротуристской деятельности. Методы, или методические подходы, включают несколько специфических методик, которые были рассмотрены нами в предыдущем разделе.

В данном параграфе рассмотрим эти подходы на конкретных примерах. Впервые комплексную оценку агротуристской деятельности дал Здоров М. А. [48], где отразилось большинство методов регионального планирования. Исследование проводилось на примере Ленинградской области. Особое внимание следует обратить на то, что в Ленинградской области аграрный туризм уже начал свое развитие, занятость, по официальным данным, составляет 1% населения, по неофициальным — 5%. За последние несколько лет в Ленинградской области аграрный туризм стал развиваться высокими темпами благодаря международному проекту «Дорога к дому». Его реализация начата в марте 2008 г. с помощью программы «Добрососедство», финансируемой Европейским союзом.

Рекреационный подход выразился в обосновании шести кластеров, выделенных на основе формулы ранжированной кластерной специализации, то есть по установленной Здоровым М. А. шкале кластерной специализации рассчитывается фактический уровень для каждого специализированного кластера.

Так, агротуристские хозяйства *Гатчино-Тосненского кластера* (С(А)ТК № 1) обладают достаточно высоким уровнем специализации (0,51) на культурно-познавательном туризме в сельской местности. Санаторно-курортный туризм на селе может особенно успешно развиваться в *Приозерском кластере* (С(А)ТК № 2), который имеет соответствующий коэффициент специализации, равный 0,59. Специализация на этническом и событийном туризме принадлежит *Подпорожскому кластеру* (С(А)ТК № 3), где уровень специализации составляет 0,59. Для

кластера «Вепсский лес» (С(А)ТК № 4) характерен, прежде всего, экологический туризм. Это подтверждает и достаточно высокий уровень специализации — 0,52. *Тихвинско-Бокситогорский кластер* (С(А)ТК № 5) должен специализироваться на охотничьих и рыболовных турах (0,42). Для развития водно-спортивного туризма на селе наибольшую ценность представляет территория юга и юго-востока Ленинградской области. т. е. *Лужский кластер* (С(А)ТК № 6) (0,46).

Далее Здоров М. А. приводит элементы экономического подхода, на его основе прогнозируются предполагаемый объем капитальных вложений для новых агротуристских хозяйств региона. Практика показала, что 90% прогнозируемого количества агротурхозяйств фактически вступила в строй до 2015 г.

Применение маркетингового подхода в авторской интерпретации имело узкую направленность. Основное внимание в исследовании уделялось ценовой стратегии региона. В этой связи была разработана целая система трансфертного ценообразования, которая позволила увеличить туристский поток в 1,5–2 раза.

Инвестиционное проектирование, предложенное автором, разработки методического подхода было направлено на оценку финансовых ресурсов, не только для одного агротуристского объекта, а в целом по региону, и выявлена закономерность экономии финансовых ресурсов за счет реинвестируемой прибыли. В целом за пятилетний период освоения капитальных вложений объем реинвестируемой прибыли составил около 1/3.

Основной заслугой Здорова М. А. в разработке методологии регионального планирования является создание и апробация нового экономико-математического подхода, связанного с оптимизацией конъюнктуры агротуристского продукта. Автором была предложена модель формирования оптимальной

конъюнктуры регионального рынка агротуристских услуг, которая предполагает наличие трех блоков: «Предложение», «Спрос», а также корректирующего блока «Спрос — Предложение». Следует отметить, что блок «Предложение» не случайно идет впереди блока «Спрос», так как на сегодняшний день как на внутреннем рынке туристских услуг вообще, так и на рынке агротуристских услуг в частности, отмечена устойчивая тенденция превышения уровня спроса над предложением. Система моделей, отражающих предложение рынка агротуристских услуг (первый блок модели), предполагает, что в качестве критериев оптимальности выбираются основные составляющие агротуристского продукта: продукты питания и туристские услуги.

Второй блок модели «Спрос» позволяет определить набор продуктов в продовольственной корзине туристов в регионе, а также найти обобщающий показатель абсолютного потребления агротуристских услуг на региональном рынке. Эти показатели рассчитываются по уровню их значимости в продовольственной корзине и численности туристов в регионе, после чего осуществляется сопоставление показателей производства и потребления отдельных видов продовольственной продукции и агротуристских услуг.

Третий блок модели (корректирующий) «Спрос — Предложение» дает возможность за счет расчета трансфертных цен распределить доходы предприятий в зависимости от уровня их нормативных затрат (например, среднеотраслевых), обеспечивая при этом предприятиям, добившимся снижения уровня нормативных издержек, рост дополнительной прибыли.

Построение модели осуществляется по трем упрощенным блокам: 1-й — по уровню потребления питательных веществ и платежеспособности населения; 2-й — по натуральным и денежным показателям; 3-й — корректировка доходов

предприятий, исходя из нормативного уровня затрат и фактической прибыли.

Применение трех автономных блоков моделей обуславливает относительную независимость полученных решений и возможность оперативного регулирования каждого из них с целью изменения конечного результата. Подобное вмешательство влечет за собой изменение целой системы взаимосвязанных показателей, то есть обеспечение нового информативного уровня, а значит, оборачивается потерей мобильности принятия решений.

Анализ развития аграрного туризма в Тверской области был проведен Абряндиной В. В. [57]. Особенностью данного исследования явилась разработка стратегического подхода в региональном планировании. Он основывался на маркетинговых исследованиях и трансформировался далее в новое направление регионального планирования. Сущность данного подхода заключалась в оценке сильных и слабых сторон агротурдеятельности региона, в выявлении соотношений объемов сельскохозяйственного производства и туристской деятельности, расчете пределов мультипликационной устойчивости региона, основанных на кратности агротуристских оборотов, а также в расчете коэффициентов относительной кластерной специализации. Как видно из предлагаемой методики, автор включил множество подходов для разработки стратегии развития региона.

Главной особенностью предлагаемого направления является разработка оценочных показателей агротуристского производства. Автор расчетов впервые методологически увязывает сельхозпроизводство и туристскую сферу, предавая им количественное значение по единой пятибалльной оценке. В качестве оценочных показателей по сельскому хозяйству выступают климатические и природные условия, состояние

пашни, количество лугов и пастбищ, целинных залежных земель.

В туристской сфере аналогичными показателями выступают климатические условия и рельеф местности, наличие водных, лесных и минеральных ресурсов. Кроме того, оценка проводится по специфическим показателям агро- и туристской деятельности, например фондовооруженность в отраслях сельского хозяйства или культурно-исторический потенциал Тверской области.

Эффективность агротуристской деятельности автор предлагает строить на основе коэффициента оборачиваемости в туристской сфере и сельском хозяйстве. Учитывая, что сельское хозяйство является базовой отраслью агротуристского комплекса, поставляющей продовольственное сырье, основная часть (2/3) реинвестируемой прибыли направляется на ее восстановление и развитие, а туристская отрасль при 20-кратном обороте финансовых ресурсов полностью восстанавливает утраченную стоимость за счет реинвестируемой прибыли. Абряндиной В. В. выделяется пять агротуристских кластеров. Туристские территориальные направления (кластеры) представлены в следующем виде: водно-спортивное, рыболовно-охотничье, лечебно-оздоровительное, экологическое, культурно-познавательное. Коэффициент относительной кластерной специализации превышает нормативный уровень (более 20%) по каждому кластеру.

Как видно из данных анализа стратегического подхода, в нем присутствуют элементы рекреационного, экономического и инвестиционного методов, вместе с тем инвестиционному проектированию агротуристского центра автором уделено особое внимание. Автором приводится структура капитальных и текущих затрат, а также обосновывается схема расстановки кадров в предполагаемом агротуристском центре. Таким образом, в разработку стратегии включены рекреационный,

экономический, инвестиционный, маркетинговый и межотраслевой подходы. В последнем (межотраслевом) качественная оценка осуществляется по пятибалльной системе, и для такого региона, как Тверская область, это вполне оправдано.

Однако если оценивать южные регионы России, и в частности Республику Крым, то, по-нашему мнению, качественную оценку следует давать по 9-балльной системе, которая применялась нами для комплексной оценки всех регионов Российской Федерации (табл. 3).

Особенности развития аграрного туризма Московской области были рассмотрены Пашаевым Л. Ш. [124]. Первоначально автором было представлено 10 агротуристских кластеров, однако оказалось, что уровень специализации каждого из них по существующим методикам не превышает 1–2%. Поэтому количество кластеров было уменьшено до 5. Но и в этом случае, даже по оценке относительной кластерной специализации, значение кластерной идентификации мало отличалось от предыдущего подхода. В этой связи автором была предложена методика, основанная на среднем квадратическом отклонении значений по каждому кластеру. Уровень специализации каждого кластера составил не более 5–7%.

Автором был сделан вывод о том, что Московская область представляет собой единый туристский (агротуристский) кластер. Это положение отразилось в разрабатываемой руководством Московской области программе «Губернское кольцо Подмосковья», то есть Московская область рассматривается как единый туристский (агротуристский) кластер. Вместе с этим автор усомнился в полноценности определения «кольцо Подмосковья». Ведь расширение границ г. Москвы простирается до самих границ Московской области. Поэтому «Губернское кольцо» больше напоминает «Губернскую подкову». В то же время при значительном увеличении

численности жителей Подмосковья (2 млн) для москвичей на территории области явно не хватает, в настоящее время, рекреационных ресурсов (вместо 6 соток приходится только 2). Поэтому автором предложено дополнение к «Губернской программе» — новая подпрограмма «Зеленое кольцо Подмосковья», которая помимо существующих рекреационных ресурсов Подмосковья включает рекреационные ресурсы некоторых административных районов из соседних областей. В этом случае уровень агротуристской специализации повышается до 10–12%.

Для предстоящих исследований по аграрному туризму в Крымском регионе следует обратить внимание на следующие положения. Руководством Республики Крым уже осуществлена кластерная специализация региона. Однако следует отметить, что во многом она повторяется использованием аналогичного лечебно-оздоровительного ресурса. В то же время агротуристскому направлению вообще не уделено никакого внимания, несмотря на то что предварительная оценка рекреационных ресурсов (наличие лесных, водных, горных и др.) вполне соответствует предлагаемому направлению. В Программе развития сельского хозяйства региона указано, что выделен значительный объем финансовых ресурсов для формирования крестьянских (фермерских) хозяйств (200 единиц). Автором предлагается реорганизовать их в агротуристские хозяйства с выделением необходимых средств размещения на 10 человекмест.

Средства, выделяемые на строительство горнолыжного объекта, который может привести к эффекту «Сочинского варианта», можно использовать на строительство объектов регионального агротуристского кластера. Используя значимость Крымского региона для изменения потока выездного туризма на внутренний поток, автор разработки предлагает обосновать особенности разработки «международного подхода» в агротуристском обслуживании. В частности, предлагается

провести лицензирование и сертификацию агротуристских (туристских) объектов, находящихся в частной собственности. Рекреационные ресурсы предлагается рассматривать как составную часть агротуристского обслуживания. Большое внимание уделяется возрастным категориям обслуживающего персонала, качественным особенностям средств размещения и условиям производства экологически чистой продукции.

Таким образом, сущность агротуристской специализации сводится к следующему. Финансовые ресурсы, поступающие из добывающей промышленности (по единственному природоэксплуатирующему фактору), ориентированы нами на развитие сельского хозяйства и туризма. Финансовые ресурсы в размере 60 млрд долл. США (нижняя граница требуемых капиталовложений), или третью часть существующей экспортной специализации России, целесообразно направить на развитие первой сферы агротуристского комплекса: машины и оборудование для сельского хозяйства, включая робототехнику, развитие малой и средней авиации, восстановление в экологическом и экономическом значении сельских территорий РФ, включая малые и средние города России.

2.2. Анализ продовольственного обеспечения в Республике Крым

Анализ развития сельскохозяйственного производства в Республике Крым ведется с 2014 г. Базовые материалы для анализа и оценки перспективного развития сведены в программу «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия республики Крым на 2015–2020 гг.» [8]. Целевая комплексная программа включает 8 подпрограмм. Учитывая их социально-экономическое значение, данные подпрограммы сгруппированы нами в 4 блока.

I Блок. Подпрограммы: «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»; «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе».

II Блок. Подпрограммы: «Развитие подотрали растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»; «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Республики Крым».

III Блок. Подпрограммы: «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»; «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

IV Блок. Подпрограммы: «Развитие малых форм хозяйствования»; «Устойчивое развитие сельских территорий».

Агротуристская деятельность включает развитие отраслей АПК и продовольственное обеспечение туристской отрасли. В этой связи нами исследуются показатели (индексы) Государственной программы развития сельского хозяйства. Индекс производства продукции сельского хозяйства свидетельствует о том, что темпы роста начиная с 2016 г. стабилизируются на уровне 101%, в том числе продукция растениеводства — на том же уровне, а продукция животноводства — около 100% (табл. 4). Индекс физического объема инвестиций начиная с 2017 г. отмечен на уровне 101%.

В подпрограмме 1 «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» исследуются натуральные показатели развития сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей АПК. Наиболее значимыми показателями являются валовые сборы зерновых и зернобобовых, картофеля, овощей, а также плодово-ягодных культур и винограда. Природно-климатические условия региона обуславливают возможность самообеспечения населения и туристского контингента продуктами питания, которые соответствуют научно обоснованным нормам. Однако

учитывая, что основные объемы производства сосредоточены в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ), статистическая отчетность представляется неполной. По отраслям АПК объемы производства представлены в основном по сельхозорганизациям, что отражает лишь небольшую часть произведенной продукции в регионе. (Приложение 1).

Вторая подпрограмма связана с инвестиционной деятельностью в АПК. Агропромышленный комплекс Республики Крым, несмотря на международные санкции и связанные с ними ограничения, остается достаточно привлекательным для инвесторов. Объем инвестиций в основной капитал, освоенных предприятиями и организациями АПК за 2015 г., составил 1973, 2 млн руб. и занимает 8,7% в общем объеме инвестиций, в том числе: сельское хозяйство 1245,6 млн руб. (5,5%), производство пищевых продуктов 727,6 млн руб. (3,2%). В сравнении с 2014 годом объем инвестиций в сельское хозяйство снизился на 31,6%, а в производство пищевых продуктов возрос на 33,2%. В 2016 г. объем инвестиций в основной капитал возрос до 100,7% по сравнению с предыдущим периодом.

Основным источником финансирования в основной капитал остаются бюджетные средства (33% от общего объема), удельный вес кредитов банков и других займов составляет всего 2,8%. Освоение инвестиций в основной капитал по муниципальным образованиям республики остается неравномерным: основная часть их приходится на Красногвардейский, Симферопольский и Бахчисарайский районы, а также г. Судак. Сбалансированная региональная политика, увеличение объемов государственной поддержки АПК способствует росту инвестиционной привлекательности отрасли.

Таблица 4

**Индексы производства сельскохозяйственной продукции
согласно Государственной подпрограмме развития
сельского хозяйства и регулирования рынков
сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
Республики Крым на 2015–2020 гг.**

| № п/ п | Показа- тель (индика- тор) (наиме- нование) | Еди- ница изме- рения | Факт | Факт | План | Про- гноз | Про- гноз | Про- гноз | Про- гноз |
|--------------|---|--------------------------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | Индекс произ- водства продукции сельского хозяйства и хозяйств всех категорий (в сопос- тавимых ценах) к преды- дущему году | проце- нтов | 97,8 | 93,4 | 100,7 | 101,0 | 100,9 | 101,1 | 101,2 |
| 2. | Индекс произ- водства продукции расте- ниевод- ства в хозяйствах всех категорий (в | проце- нтов | 100,4 | 97,7 | 102,0 | 101,3 | 101,2 | 101,1 | 101,7 |

| | | | | | | | | | |
|----|---|-----------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | сопоставимых ценах) к предыдущему году | | | | | | | | |
| 3. | Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | процентов | 94,8 | 88,3 | 98,7 | 100,5 | 100,4 | 101,1 | 100,6 |
| 4. | Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах), к предыдущему году | процентов | 78,4 | 136,2 | 101,5 | 100,5 | 101,0 | 101,5 | 102,0 |

Второй блок подпрограмм включает «Растениеводство» и «Мелиорацию». Земледелие в Республике Крым в основном развито в двух агроклиматических районах: Степном (охватывает всю равнинную часть территории республики) и

Нижнем предгорном (большая часть Бахчисарайского, Белогорского, Симферопольского районов, а также юго-запад Кировского района).

Основной фонд пахотных земель республики составляют черноземы, южные и темно-каштановые почвы. Они обладают рядом положительных агропроизводственных свойств. Для них характерно высокое содержание валовых форм азота, фосфора и калия. Специалистами сельского хозяйства в Республике Крым дается характеристика почвенного состава: «...По степени обеспеченности подвижным калием, они относятся к высокому и очень высокому классу».

Тепловой режим почв Республики Крым благоприятен для возделывания сельскохозяйственных культур. Равнинный рельеф на большей части территории позволяет широко применять механизированную обработку. Не смотря на благоприятные условия для возделывания многих культур, Крым относится к рискованной зоне земледелия.

Природно-климатические условия Республики Крым способствуют выращиванию большого спектра сельскохозяйственных культур и дают возможность получить высококачественную продукцию в объемах, достаточных для обеспечения внутренних потребностей и формирования экспортного потенциала. Вместе с тем дальнейшее развитие отрасли требует основательной экономической оценки, пересмотра целого ряда позиций относительно технико-технологических, организационно-экономических и рыночных условий функционирования всего комплекса.

Одним из важных направлений в этой связи является осуществление подпрограммы «Мелиорация». Сфера реализации подпрограммы охватывает комплекс мер по наращиванию продукции растениеводства вне зависимости от природных условий на территории Республики Крым. По

состоянию на 01.01.2015 в Республике Крым числилось: сельскохозяйственных угодий — 1792 тыс. га, в том числе пашня — 1271 тыс. га, садов — 11,1 тыс. га, виноградников — 11,8 тыс. га.

Площадь орошаемых земель сельскохозяйственного назначения в Республике Крым по состоянию на 01.01.1990 составляла 397,3 тыс. га, из них поливалось 376,1 тыс. га, Орошаемые земли сельскохозяйственного значения используются неэффективно в связи с неудовлетворительным состоянием оросительных сетей. Износ основных фондов мелиоративных сетей общего и индивидуального пользования составляет 73%, в связи с чем возрастает потребность в их реконструкции и техническом перевооружении. Причинами, ухудшающими техническое состояние мелиоративных систем, являются недостаточное финансовое обеспечение, значительное удорожание энергоносителей, увеличение оттока квалифицированных кадров.

Второй причиной ухудшения почв является ветровая и водная эрозия. Наиболее интенсивно процессы деградации земель под влиянием ветровой эрозии развиваются в степной зоне Крыма. Потенциальные потери почвы земель сельхозназначения от ветровой и водной эрозий составляют 8,9 тонны на 1 га. Для предотвращения деградации земель необходимо совершенствование технологий фитомелиорации и соблюдение структуры севооборотов. Фитомелиорантами являются растения: рапс, горчица, донник, кормовое просо, вико-овсяная смесь и др. Кроме того, реализацию мероприятия по защите земель от воздействия неблагоприятных природных явлений предполагается проводить путем создания защитных лесных насаждений по границам земель сельхозназначения. Стимулирование этих мероприятий должно осуществляться на основе предоставления субсидий на возмещение части затрат работникам сельского хозяйства. Комплекс мероприятий в подпрограмме «Мелиорация» приведен в *табл. 5*.

Таблица 5

Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Республики Крым

| Показатель (унификатор) (наименование) | Единица измерения | Факт | План | Прогноз |
|--|-------------------|------|-------|---------|
| | | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем, включая мелиоративные системы общего и индивидуального пользования | тыс. га | 0,81 | 0,21 | 1,5 |
| Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой и водной эрозии, опустынивания за счет проведения агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий | тыс. га | – | 0,01 | 0,01 |
| Сохранение существующих и создание новых сельскохозяйственных угодий | тыс. мест | 0,02 | 0,021 | 0,022 |
| Прирост объема производства продукции растение- | процентов | 0,3 | 0,35 | 0,4 |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| водства на землях сельско-хозяйственного назначения за счет реализации мероприятий Государственной программы | | | | |
|--|--|--|--|--|

Третий блок включает первую подпрограмму: «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства». В структуре продукции сельского хозяйства Республики Крым отрасль животноводства занимает около 45%. В производстве животноводческой продукции преобладает вклад хозяйств населения, которые имеют ограниченные материально-технические ресурсы, базируются большей частью на ручном труде и не могут использовать современные технологии. Так, хозяйствами населения производится 92,8% молока, 68,6% яиц, 95,8% шерсти.

В общей структуре поголовья скота и птицы преобладает поголовье птицы — 9,9 млн голов, наименьшую долю составляет крупных рогатый скот — 157,9 тыс. голов. При этом 90,7% от общего поголовья КРС содержится в хозяйствах населения. Подпрограмма включает мероприятия по развитию отрасли: по производству продукции животноводства, ее первичной и глубокой переработке, логистике и регулированию рынка продукции. Данный сектор аграрного производства оказывает решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения населения Республики Крым, поэтому целью Программы является обеспечение продовольственной безопасности республики по основным видам продукции животноводства. Основными задачами являются увеличение объемов производства продуктов животноводства, направленное на ускорение импортозамещения, а также развитие социально значимых отраслей — овцеводства и козоводства, обеспечивающих сохранение традиционного уклада жизни и занятости местного населения.

В рамках осуществления этого последнего мероприятия предусматривается увеличение маточного поголовья овец и коз, а также продукции овцеводства и козоводства в сельхозорганизациях, а также К(Ф)Х и ИП. В рамках экономически значимой региональной Программы планируется строительство новых объектов животноводства, реконструкция и технологическая модернизация действующих объектов животноводства.

Второй подпрограммой блока является «Развитие рыбохозяйственного комплекса». Одной из важнейших задач данного комплекса является укрепление продовольственной безопасности нашей страны и обеспечение ее населения высококачественной экологической отечественной рыбной продукцией. Специалистами Крымского региона дается справка о состоянии рыбного хозяйства 20–30-летней давности: «В СССР рыбное хозяйство полуострова представляло многопрофильный органически взаимосвязанный комплекс с развитой внутриотраслевой кооперацией, обслуживающей всю технологическую цепь — от добычи и переработки до реализации рыбной продукции. Здесь же находились основные рыбацкие силы и материально-техническая база рыбохозяйственного комплекса юга Азова — Причерноморья. Свою производственную деятельность осуществляли три крупнейших рыбопромышленных градообразующих объединения («Атлантика», «Керчьрыбпром» и «Югрыбпоиск»), сеть рыболовецких колхозов объединения «Крымрыбакколхозсоюз», ведущий бассейновый рыбохозяйственный институт — ЮгНИРО, другие научные конструкторские учебные организации. Работали рыбодобывающие, рыбоперерабатывающие и торговые предприятия, приемно-транспортный флот, Керченский и Севастопольский рыбные порты с их инфраструктурой, холодильники, судоремонтные заводы, сетиснастное и тарное производство и др. Всего в рыбной отрасли Крыма было задействовано свыше 30 тыс. чел.»

К 2013 г. в Республике Крым не осталось не одного рыболовного судна, ведущего океанический промысел. Крымский флот перестал быть серьезным конкурентом для судов других государств и лишился возможности вести экспедиционный лов в мировом океане. Отсутствие благоприятных условий обслуживания, рыбопромысловых судов в отечественных портах привело к снижению загрузки рыбоперерабатывающих организаций, производственные мощности которых загружены в среднем только на 45%.

Современный рыбохозяйственный комплекс Республики Крым включает рыбодобывающую, рыболовную и рыбоперерабатывающую отрасли, которые в 2016 году представлены 400 субъектами хозяйствования различной формы собственности. Перерабатывающий комплекс представлен 50 субъектами хозяйствования, которые осуществляют производство продукции из водных биоресурсов. Рыбоперерабатывающими предприятиями Крыма производится свыше 150 наименований продукции. На промысле в 2015 году использовалось 104 судна, к сожалению, маломерных и малотоннажных. Рекомендуемый объем вылова по Азово-Черноморскому бассейну на 2015 определен в количестве 208 тыс. тонн, общая добыча составила 102,0 тыс. тонн, то есть освоение ресурсов достигло 49%.

Вместе с тем, в настоящее время, в результате нерационального использования природных ресурсов, многие особо ценные виды рыб находятся под угрозой исчезновения, что ставит вопрос о создании необходимых условий для ее охраны и воспроизводства. В результате, на первое место выходит необходимость разведения рыбы в искусственных условиях, для достижения этой цели необходимо решение двух задач: организация индустриальных методов выращивания объектов аквакультуры, организация производства объектов пресноводной аквакультуры (табл. 6).

Таблица 6

Развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Крым

| Показатель (унификатор) (наименование) | Единица измерения | Факт | План | Прогноз |
|--|-------------------|------|------|---------|
| | | 2015 | 2016 | 2017 |
| Производство (выращивание) товарной рыбы всего | тонн | 621 | 890 | 910 |
| Производство (выращивание) товарной рыбы в пастбищной аквакультуре | тонн | 568 | 690 | 700 |
| Производство (выращивание) товарной рыбы и других объектов аквакультуры в марикультуре | тонн | 53 | 200 | 210 |

Реализация мероприятий по развитию товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) направлена на обеспечение продовольственной безопасности республики продуктами рыбохозяйственного комплекса, включая товарную аквакультуру осетровых видов рыб, а также на повышение конкурентоспособности вырабатываемой продукции на внутреннем и внешнем рынках.

В целом Программа по развитию сельского хозяйства по Республике Крым включает 8 подпрограмм. В том числе наиболее значимыми для развития аграрного туризма являются уже названные программы «Растениеводство» и «Животноводство», а также подпрограммы «Развитие малых форм хозяйствования», и «Устойчивое развитие сельских территорий», относящиеся к IV блоку.

В современных условиях роль малых форм хозяйствования в АПК — личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских)

хозяйств и индивидуальных предпринимателей (ЛПХ, К(Ф)Х и ИП), занятых в сельхозпроизводстве, в социальном и экономическом развитии села существенно возросла. Они имеют большой потенциал в увеличении производства сельхозпродукции и являются неотъемлемым элементом крестьянского уклада жизни. Подпрограмма направлена на решение социально-экономических проблем на селе, поскольку роль малых форм хозяйствования в АПК повышается, в том числе из-за реформирования сельскохозяйственных организаций (СХО), в которых значительная часть трудовых ресурсов перейдет в малые формы, что частично решит проблему трудоустройства сельского населения. В настоящее время ЛПХ является основным источником обеспечения сельских жителей не только продовольствием, но и всеми необходимыми средствами существования.

К(Ф)Х, ИП и ЛПХ в 2015 году произведено 64% продукции сельского хозяйства, в том числе 61% продукции растениеводства, 68% продукции животноводства. Доля К(Ф)Х и ИП имеет пока небольшой удельный вес — 5,3%. Основным направлением деятельности К(Ф)Х является выращивание зерновых культур (18,5% от общего объема производства), масличных культур (12,4%) и овощей (1,7%). Вклад К(Ф)Х в производство продукции животноводства остается незначительным.

Основными направлениями деятельности малых форм хозяйствования в АПК являются растениеводство и животноводство. Развитие данных направлений деятельности позволит увеличить объемы производства плодово-ягодной продукции, овощей, картофеля, молока, мяса, шерсти, яиц и другой продукции. Для наращивания производства сельхозпродукции малыми формами хозяйствования необходимо осуществить ряд определенных мер. В этой связи планируется создание и развитие семейных животноводческих ферм, поддержка начинающих фермеров путем предоставления

грантов в форме субсидий, поддержка кредитования малых форм хозяйствования на основе возмещения части процентной ставки по кредитам, создание условий для развития сети потребительской кооперации, оказание информационной и консультативной помощи представителям малых форм хозяйствования.

Таким образом, анализ развития производства сельхозпродукции показывает, что оно сосредоточено в основном на малых формах хозяйствования или, точнее, ЛПХ. Отсюда отчетность, представляемая в органы госстатистики, страдает необъяснимыми погрешностями [135]. Так, по производству хлеба и хлебобулочных изделий никакого дефицита нет. Но по статданным их производства едва хватает для удовлетворения потребностей туристского контингента (*табл. 7*).

Вот какие комментарии дает в «Российской газете» Ольга Котенева (г. Симферполь): «В Крыму за 14 лет объемы производства хлеба сократились почти вдвое, но дефицита нет. Определить, сколько в Крыму предприятий занимается выпечкой хлеба и хлебобулочных продуктов, непросто: даже после перехода в российское правовое поле 2/3 производителей по-прежнему не попадают в статотчетность и работают в тени. От недобросовестных конкурентов страдают крупные хлебопеки» [178].

Та же ситуация и с картофелем. Норма потребления продукта для туристов удовлетворяется, но, исходя из статотчетности, местному населению в 1,5 раза сокращены нормы потребления на картофель. Это, конечно, не соответствует действительности. Просто личные подсобные хозяйства граждан оставляют у себя часть продукции за вычетом товарной ее части.

По овощам и бахчевым норма потребления для местного населения также занижена в 1,5 раза, а по фруктам и ягодам

вообще отсутствует. Но зато в статотчетности приводятся некоторые данные по сбору винограда в размере 56 тыс. тонн.

Таблица 7

Рекомендуемые нормы потребления и объемы производства основных видов продовольственной продукции в Республике Крым

| № п/п | Группы продуктов | Рекомендованные | | Производство, тыс. тонн | Остаток, тыс. тонн |
|-------|--|---------------------|-------------------------------|-------------------------|--------------------|
| | | нормы кг./год./чел. | объемы, тыс. тонн/тур-периода | | |
| 1. | Хлебобулочные изделия в пересчете на муку | 95–100 | 112,5 | 106 | – |
| 2. | Картофель | 95–100 | 110 | 260 | 150 |
| 3. | Овощи и бахчевые | 120–140 | 146 | 360 | 214 |
| 4. | Фрукты и ягоды | 90–100 | 107 | 125 | 18 |
| 5. | Мясо и мясопродукты, всего | 70–75 | 82 | 98 | 16 |
| 6. | Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко | 320–340 | 370 | 245 | –125 |
| 7. | Рыба и рыбопродукты | 18–22 | 22 | 102 | 80 |
| 8. | Масло растительное | 10–12 | 12 | 0,3 | –12 |
| 9. | Соль | 2,5–3,5 | 3 | 23 | 20 |
| 10. | Яйцо | 260 шт. | 293 шт. | Нет сведений | |
| 11. | Сахар | 24–28 | 29 | Нет сведений | |

Мясо и мясопродукты в отличие от установленных стандартов отчетности даны в живом весе, хотя и с оговоркой, что большая

часть мясной продукции производится из мяса птицы. При пересчете в убойный вес нами использован средневзвешенный переводной коэффициент 0,7. Для туристского контингента потребности в мясной продукции удовлетворяются, но совершенно отсутствуют данные о потреблении мяса местным населением. Видимо, оно также не попало в статотчетность, хотя его доля и составляет 170 тыс. тонн.

Молоко и молочные продукты, судя по отчетности, производятся с большим дефицитом для туристов — 125 тыс. тонн, а для местного населения — во много раз больше. Но дефицита нет. Молоко реализуется на рынке, как, впрочем, сыр и масло, произведенное в домашних условиях или кустарном производстве. В статотчетности дают данные по сыру — 1,3 тыс. тонн, а по маслу — 1,49 тыс. тонн.

Рыба и рыбопродукты занимают в регионе привилегированное положение. Значительная часть продукции — 50–60 тыс. тонн вывозится в другие регионы. Соль также является продуктом межрегиональных поставок. Вместе с тем масло растительное находится в дефиците, хотя, наверное, работают местные прессы для отжима масла.

По яйцу куриному и сахару данные статотчетности вообще отсутствуют. Курс правительства на увеличение товарного производства продовольственной продукции достаточно обоснован, но, судя по меткому выражению Андрея Венжеги, генерального директора ГУП РК «Крымхлеб», сделать это непросто: «Мы пытаемся бороться с нелегальными производителями хлеба своими методами, например, конкурентной ценой и качеством продукта, но победить их очень сложно».

Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий». Для успешного решения задач по наращиванию экономического потенциала аграрного сектора требуется системный подход,

важнейшей частью которого является осуществление мер по повышению уровня и качества жизни на селе, преодолению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве и других отраслях экономики села. Сложившаяся на селе ситуация в социальной сфере препятствует формированию социально-экономических условий сбалансированного развития АПК.

За последние годы, в результате резкого спада сельхозпроизводства и ухудшения финансового положения отрасли, изменения организационно-экономического механизма развития социальной сферы и инженерной инфраструктуры села произошло снижение доступности для сельского населения образовательных, медицинских, культурных и торгово-бытовых услуг, увеличилось отставание села от города по уровню и условиям жизнедеятельности.

В основной части сельского жилищного фонда нет элементарных коммунальных удобств. Количество семей и одиноких граждан, которые пребывали на квартирном учете в сельской местности (нуждающиеся),— 5294 ед., из них число молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий в сельской местности,— 578 ед. Обеспеченность населения в сельской местности жильем в среднем на одного жителя составляет 18,2 м².

Уровень благоустройства сельских поселений в сельской местности остается неизменным на протяжении последних лет. Количество сельских населенных пунктов, газифицированных сетевым газом, составляет 331 ед. (в 35% сельских населенных пунктов). Количество домов (квартир) в сельской местности — около 260 тыс., из них газифицированных — 45,8%.

Сельские населенные пункты обеспечены системами централизованного водоснабжения на 84%, в остальных сельских населенных пунктах республики население использует

воду из нецентрализованных источников водоснабжения. Удельный вес водопроводов, находящихся в ветхом и аварийном состоянии, в общей протяженности водопроводов составляет 33,8% [8]. Большинство систем водоснабжения не имеет необходимых сооружений и технологического оборудования для улучшения качества воды. В результате три четверти сельского населения республики вынуждены пользоваться водой, не соответствующей санитарным нормам.

Состояние общеобразовательных организаций в сельской местности и медицинских учреждений нуждается в капитальном ремонте или замене. Удельный вес ветхих и аварийных строений составляет 10–15%. Гораздо хуже обстоит дело со спортивными и культурно-досуговыми учреждениями, где удельный вес ветхих и аварийных строений составляет от 54 до 65%.

Автомобильные дороги местного значения (5 тыс. км) не соответствуют современным требованиям транспортно-эксплуатационных характеристик. Для решения проблемы строительства дорог к сельским населенным пунктам одного увеличения финансирования недостаточно. Необходимо вводить отдельный стандарт сельской дороги, имеющей статус технического, нормативного правового акта автомобильных дорог низших категорий. Разработка и введение стандарта сельских автомобильных дорог позволит за счет тех же бюджетных средств в 2 раза увеличить объемы строительства и обеспечить сельские населенные пункты дорогами с твердым покрытием.

Задачи государственной аграрной политики, определенные подпрограммой, предусматривают необходимость изменения и возрастание требований к качественным характеристикам и профессиональному составу сельскохозяйственных кадров. Содействие решению задачи притока молодых специалистов в сельскую местность и закрепления их в аграрном секторе

экономики предполагает необходимость формирования базовых условий социального комфорта, в том числе удовлетворения их первоначальных потребностей в жилье. С целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития сельских территорий и эффективного функционирования агропромышленного производства необходимо усилить государственную поддержку социального и инженерного обустройства населенных пунктов, расположенных в сельской местности, развития несельскохозяйственных видов деятельности, включая агротуризм, расширение рынка труда, развитие процессов самоуправления и на этой основе повысить качество и активизацию человеческого потенциала. Необходимо также усилить государственную поддержку социального и инженерного обустройства сельских населенных пунктов Республики Крым (табл. 8).

Таким образом, подпрограмма включает мероприятия по содействию улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов на селе, развитию в сельской местности сети общеобразовательных организаций, развитию фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности, развитию спортивных сооружений, учреждений культурно-досугового типа, развитию в сельской местности водоснабжения и газификации, содействию реализации проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, включая агротурцентры, развитию грантовой поддержки местных инициатив граждан, а также по развитию сети автомобильных дорог, ведущих к общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Таблица 8

Устойчивое развитие сельских территорий Республики Крым

| Показатель (унификатор) (наименование) | Единица измерения | Факт | План | Прогноз |
|--|-------------------|------|--------|---------|
| | | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ввод (приобретение) жилья для граждан, за счет бюджетных средств | тыс. кв. м | 2,10 | 3,156 | 0,975 |
| в том числе для молодых семей и молодых специалистов | тыс. кв. м | 1,41 | 2,209 | 0,683 |
| Ввод в действие общеобразовательных организаций | тыс. мест. | – | – | – |
| Ввод в действие локальных водопроводов в сельской местности | тыс. км | – | 0,099 | * |
| Ввод в действие распределительных газовых сетей в сельской местности | тыс. км | – | 0,0357 | * |
| Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции | тыс. км | * | * | * |
| Количество реализованных местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку | единиц | 5 | 18 | 20 |

Таким образом, развитие сельскохозяйственного производства Республики Крым относится к числу самообеспеченных. Вместе с тем особенность этого

производства состоит в том, что оно сосредоточено главным образом в личных подсобных хозяйствах и в малой степени отражает общую товарность сельхозпроизводства. Установка Правительства Республики Крым на реформирование личного сектора и его кредитования (К(Ф)Х, ИП, СПК) будет способствовать увеличению этого показателя не только фактически, но и в статистической отчетности, которая в настоящее время не соответствует действительности.

Выделение финансовых ресурсов из госбюджета обуславливает, до некоторой степени, развитие СХО, отраслей животноводства на промышленной основе, индустриализацию рыбного хозяйства. Комплексный подход к проблеме может способствовать увеличению объемов сельскохозяйственного производства до уровня 90-х годов, то есть полного соответствия научно обоснованным нормам потребления, а такая продукция, как овощи, фрукты, виноград и рыба, могут составлять значительный экспортный потенциал.

2.3. Анализ эффективности туристского обслуживания в Республике Крым

В анализе эффективности туристского обслуживания SWOT-анализ занимает одно из ведущих мест, поэтому остановимся прежде всего на его результатах. SWOT-анализ региона включает выявление наиболее важных сильных и слабых сторон современного состояния туризма в данном регионе, а также максимально вероятных возможностей и угроз. На основе анализа имеющейся информации по Республике Крым, в том числе по развитию туризма в сельской местности, были получены следующие результаты.

Оценка сильных и слабых сторон туризма в Республике Крым

Республика Крым является регионом РФ, в котором уникальным образом соединяются природно-климатический и культурно-исторический потенциалы, являющиеся основой для развития туристской сферы. Крымский регион имеет выгодное географическое положение, разнообразный ландшафт, благоприятный климат, природные богатства (Черное и Азовское моря, водные, лесные ресурсы), особое культурно-историческое наследие (общее количество памятников истории и культуры составляет около 11,5 тыс. объектов); минеральные ресурсы включают минеральные воды, лечебные грязи и другие полезные ископаемые, отнесенные к категории лечебных.

Общие запасы лечебных грязей на территории полуострова составляют 28,0 млн куб. м. На территории Республики Крым известно более 100 минеральных источников, в настоящее время эксплуатируется около 20 источников минеральных вод в городах Саки, Евпатория, Ялта, в Бахчисарайском и Красногвардейском районах. Проведенный анализ природных ресурсов показывает, что по общероссийской оценочной категории он приравнен к 9 баллам, отраженным на графике в виде балла 4+ (табл. 9).

Таблица 9

Анализ сильных и слабых сторон рекреационного туристского потенциала Республики Крым (карта дифференциации)

| Оценочные показатели | Баллы | | | | | | | | | |
|---|-------|----|----|----|---|---|---|---|---|---|
| | -4 | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Климат | | | | | | | | | | * |
| Рельеф | | | | | | | | | | * |
| Водные ресурсы | | | | | | | | | | * |
| Лесные ресурсы | | | | | | | | | | * |
| Минеральные ресурсы | | | | | | | | | | * |
| Достигаемость | * | | | | | | | | | |
| Износ основных фондов (средств размещения) | * | | | | | | | | | |
| Инфраструктура региона | | | | | | * | | | | |
| Экология | | | | | | | | | * | |
| Существующие туристские маршруты | | | | | | | | * | | |
| Потенциальные туристские маршруты | | | | | | | | * | | |
| Культурно-исторический потенциал | | | | | | | | * | | |
| Туристские традиции | | | | | | | | | * | |
| Имидж региона | | | | | | | | | * | |
| Информационные центры | | | | | | * | | | | |
| Народные промыслы | | | | | * | | | | | |
| Политическая ситуация в регионе | * | | | | | | | | | |
| Этнографическая ситуация | | | | | | * | | | | |
| Кадры | | | | | * | | | | | |
| Сезонность туризма | | | | | * | | | | | |
| Тенизация рынка | | | * | | | | | | | |
| Равномерность распределения туристских объектов | | | * | | | | | | | |

Проблема транспортной доступности. Начиная с 2014 г. отмечается структурная переориентация пассажиров с приоритетного ранее железнодорожного транспорта на авиа- и автомобильный транспорт. При этом необходимо учитывать лимитирующие пороги пропускной способности транспортных узлов и коммуникаций Республики Крым. Исходя из данных ограничений можно сделать вывод, что транспортный комплекс

республики вынужден принять не более 4 млн туристов. До завершения ключевых мероприятий по развитию транспортного комплекса республика теряет около 2 млн туристов, или порядка 20 млн руб. в сутки, балльная оценка (-4).

На территории Республики Крым расположено 770 коллективных средств размещения (санаторно-курортных и гостиничных учреждений), общей вместимостью 158,2 тыс. мест, из которых 144 учреждения представляют санаторно-курортное лечение. Для реализации стратегической задачи развития туристской сферы необходима инфраструктурная перестройка, реконструкция и модернизация объектов санаторно-курортного комплекса. В настоящее время отмечается высокий уровень износа основных фондов (большинство из них изношены на 70–90%) и медицинского оборудования здравниц. При этом сохранился уникальный опыт и традиции санаторного лечения и оздоровления граждан. На основе сказанного, уровень балльных оценок находится пока на самом низком уровне – (-4), а традиции на самом высоком – (+4).

В результате перехода на круглогодичный цикл работы коллективных средств размещения, количество организованных туристов может составить дополнительно 2 млн человек (прирост 60%). В результате исследования уровень балльной оценки по показателю сезонности составит 0 баллов. Сезонность работы туристской отрасли. Сезонные колебания турпотока отражаются на изменении тенденций генерации рабочих мест в сфере обслуживания, что вызывает также перегрузку туристских центров и их недогрузку в межсезонный период. С целью преодоления фактора сезонности необходимо разработать новые виды турпродуктов, не подверженных сезонным колебаниям: лечебно-оздоровительного, культурно-познавательного, событийного, делового и аграрного туризма.

Оценка состояния инфраструктуры на территории туристских районов Республики Крым. Для обеспечения комплексного развития туристской сферы республики разработано 6 кластеров, которые включены в Федеральную целевую программу «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.» [8]. Создание и функционирование туристско-рекреационных кластеров позволит создать необходимые объекты обеспечивающей инфраструктуры, соответствующей настоящим и перспективным требованиям туристских территорий. На создание кластеров из федерального бюджета отводится 22,5 млрд руб.

В соответствии с законом Республики Крым от 14 августа 2014 г. № 51-ЗРК «О туристской деятельности в Республике Крым» (с изм. и доп.) осуществляется предоставление государственной услуги «Аттестация экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников». В настоящее время (на период 2016 г.) аттестовано 28 инструкторов-проводников и 1012 экскурсоводов (гидов, гидов-переводчиков). Этого количества явно недостаточно для такого региона, как Крымский полуостров. Кроме того, недостаточно подготовлено профессионального обслуживающего персонала: официантов, барменов, горничных, и т. д. В настоящее время, даже в сезонный период, допускаются к обслуживанию местные жители, не имеющие возрастных ограничений. Это вызывает дополнительный отток граждан, имеющих опыт зарубежных поездок, поэтому по категории балльных оценок по строке «кадры» выставлен балл (-1).

В Республике Крым (в трех районах) функционируют туристско-информационные центры, что явно также недостаточно для информационно-рекламной деятельности. Даже наличие туроператоров, специализированных на данном регионе, не вызывает должной отдачи в появлении дополнительного спроса на туруслуги по Республике Крым.

Информатизация туристской деятельности находится в зачаточном состоянии, поэтому выставлена положительная оценка +1 балл.

Политическая ситуация в регионе во многом связана с политической нестабильностью на Украине. Ввиду того, что Республика Крым пока не признана международным сообществом, регион не имеет возможности стабильного развития. Если ранее (до 2014 г.) из 6 млн туристов, ежегодно посещающих Республику Крым, основная часть (65%) приходилась на граждан Украины, то в настоящее время происходит переориентация турпотока на граждан РФ. Для развития внутреннего, и особенно въездного туризма необходимо проведение работы по формированию объективного имиджа Республики Крым. Пока же оценка политической ситуации в регионе сводится к самой низкой оценке — (-4 балла).

Высокий уровень «тенизации рынка» предоставления туруслуг характеризуется функционированием более 4,5 тыс. домовладений и 14 тыс. квартиродатчиков, принимавших за последние годы около 4 млн туристов (80%). Указанные категории теневого рынка не подлежат налогообложению, к ним не применяется государственная статистическая отчетность. В результате государство недополучает 1,6 млрд рублей. Балльная оценка — (-2).

Неравномерность развития туристского потенциала республики. На сегодняшний день туристско-рекреационный комплекс Республики Крым характеризуется неравномерностью развития, что проявляется в повышенной загрузке объектов размещения и инфраструктуры Южного берега Крыма и, соответственно, минимальной загрузке на востоке и западе полуострова (более 60% туристов предпочитают ЮБК, в то время как евпаторийские и сакские здравницы не уступают

алуштинским и ялтинским). Балльная оценка на сегодняшний день составляет (-2 балла).

В настоящее время в Республике Крым разработаны и успешно функционируют пешеходные маршруты (84 туристские стоянки, 193 туристские трассы), велосипедные (туристские тропы и сельские дороги), разнообразные трассы для горного велотуризма — юго-западная часть республики, подводный туризм, включая школу обучения, конные маршруты (более 20 конных клубов), этнографический (92 этнографических объекта). Требуют разработки новые маршруты, связанные с агротуризмом, например гастрономические, винные туры, мастер-классы по народным промыслам и ремеслам. Существующие и потенциальные маршруты оцениваются двумя положительными баллами. Этому способствуют экологические ресурсы региона (3 балла).

Анализ сильных и слабых сторон туристско-рекреационной деятельности предполагает далее определение возможностей успеха и наиболее вероятных угроз.

Определение возможностей развития

Уникальность природно-климатических условий в Республике Крым (климат, рельеф, водные и лесные ресурсы) дает возможность обеспечить в долгосрочной и краткосрочной перспективе отдых и восстановление здоровья туристов по различным сегментным группам РФ и зарубежных гостей.

Минеральные ресурсы (минеральные воды и лечебные грязи) создают необходимый запас лечебно-оздоровительной базы на различных территориях Республики Крым.

Туристские традиции региона связаны не только с лечебно-оздоровительными услугами, но и с культурно-познавательными, спортивными и экологическими

мероприятиями. Существующие и предполагаемые туристские маршруты дополняют устоявшиеся традиции.

Это во многом формирует современный имидж региона, который достаточен даже при отрицательном международном воздействии. Напряженность туристского потока за последние несколько лет неуклонно возрастает.

Наиболее вероятные угрозы

Ввиду сложной финансовой обстановки в стране возможно недофинансирование, связанное с обновлением основных фондов в сфере туризма, а также недостаток финансовых ресурсов может отразиться на удлинении сроков сдачи моста через Керченский пролив. Потери в день составят около 20 млн руб. в сутки.

Негативная политическая ситуация в регионе и на Украине не обеспечивают полной загрузки существующих средств размещения.

На низком уровне остается подготовка кадров, особенно обслуживающего персонала. Основным критерием является возрастной ценз, а также опыт и навыки работы в гостинично-ресторанном бизнесе.

Тенизация рынка не обеспечивает должного поступления финансовых ресурсов в туристский оборот. Затрудняется процесс ритмичности работы туристско-рекреационного комплекса неравномерностью распределения туристских объектов. Для устранения последнего негативного явления руководством Республики Крым принято решение о введении кластерной специализации и утверждены шесть туристско-рекреационных кластеров:

1) туристско-рекреационный кластер «Детский отдых» (г. Евпатория, Западное побережье Крымского полуострова) —

создание инфраструктуры общенационального центра семейного оздоровления;

2) туристско-рекреационный кластер «Лечебно-оздоровительный отдых» (г. Саки) — создание инфраструктуры грязелечебного курорта;

3) туристско-рекреационный кластер в районе о. Чокракское (с. Курортное, Ленинский р-н, побережье Азовского моря) — создание инфраструктуры бальнеологического лечебно-оздоровительного комплекса;

4) туристско-рекреационный кластер «Бахчисарайский» (Бахчисарайский р-н) — горнолыжный круглогодичный туристический комплекс Республики Крым с сетью канатных дорог;

5) туристско-рекреационный кластер «Черноморский» (с. Оленевка, Черноморский р-н, Западное побережье Крымского полуострова) — центр развития автотуризма, экстремального, археологического туризма;

6) туристско-рекреационный кластер «Коктебель» (Восточное побережье Крымского полуострова) — создание центра активных видов туризма.

Расположение данных кластеров наглядно проиллюстрировано на *рис. 4*.

Недостатки кластерной специализации

Вызывают большие сомнения распыления средств по грязелечебницам Крыма: Ялта, Алушта, Саки, Чокракское Ленинского района, Евпатория (хотя специализация здесь сосредоточена на детском и семейном отдыхе). Недозагрузка новых средств размещения может обернуться значительными потерями.

Строительство горнолыжного курорта в Бахчисарайском районе содержит опасность повторения «Сочинского варианта». Средств затрачено очень много, а окупаемость составляет не более 10% в год.

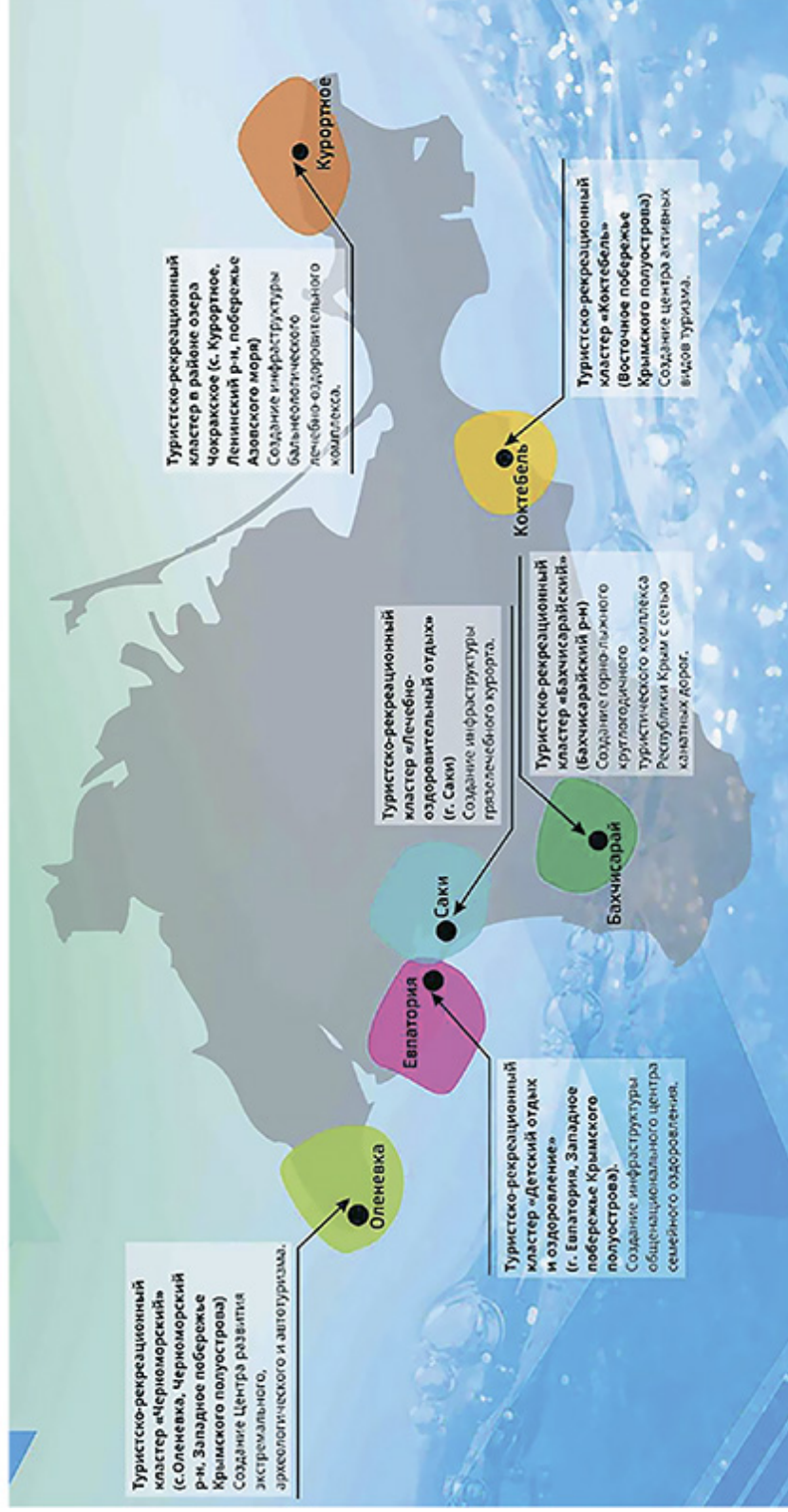


Рис. 4. Расположение туристско-рекреационных кластеров в Республике Крым

Лучше вложить средства в развитие аграрного туризма в Бахчисарайский и прилегающий к нему районы, составляющие определенную зону размещения сельскохозяйственных культур. В то же время с точки зрения туризма это вторая полоса расселения туристов, которая весьма предпочтительна для определенных сегментных групп, лишенных возможности пляжного отдыха.

В целом развитие аграрного туризма дает возможность за счет перераспределения выделяемых ресурсов развивать сельский туризм. Первым этапом его формирования может стать производственная база личных подсобных хозяйств граждан (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) региона. В современных условиях роль малых форм хозяйствования в АПК — личных подсобных хозяйств (ЛПХ), крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предприятий (ИП), занятых в сельскохозяйственном производстве, в социальном и экономическом развитии села существенно возросла.

Владельцы ЛПХ — в основном люди с низкими доходами, вследствие невысокой культуры производства сельскохозяйственной продукции и не отработанной системы сбыта произведенной ими продукции. Необходимо изменить это положение путем создания условий для эффективной работы и развития личных подсобных хозяйств до уровня товарного производства с дальнейшим переводом их в категорию крестьянских (фермерских) хозяйств. Неотъемлемой мерой в совершенствовании сбыта продовольственной продукции является установление прямых связей между сельскохозяйственным производством и туристской сферой. Это позволит снизить издержки по сбыту продукции (минуя посредников), а также повысить качественный потенциал потребляемых продуктов питания в туристских организациях.

Осуществление проекта развития аграрного туризма Республики Крым несомненно окажет положительный эффект, так как сотрудничество сельского хозяйства и туризма дает возможность создать туристский продукт на выгодных условиях. Строительство новых объектов размещения, питания и развлечений в названных районах необходимо профинансировать за счет инвесторов, а обеспечивающую инфраструктуру (подъездные дороги, очистные сооружения, коммуникации) республике следует создать за счет средств федерального бюджета. Средства, выделенные государством на восстановление инфраструктуры кластерных зон, отображены в Федеральной целевой программе «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.» [8].

Кроме того, в рамках проекта, а также в целях повышения прибыли от деятельности сельского туризма, следует обратить внимание на освоение второй полосы расселения. Предлагается разработать такую концепцию, при которой в проект кластеризации будут вовлечены фермерские хозяйства. Минимальные инвестиции и стабильный доход станут теми стимулами, которые помогут развиваться этому весьма перспективному бизнесу, тем более что эта ниша пока свободна. Фермер в состоянии оборудовать на своем участке спортивную площадку, разработать маршруты для пеших, конных, велосипедных или водных прогулок, организовывать игры, обеспечить культурно-этническую программу, проводить экскурсии в рамках собственного сельскохозяйственного производства, народных промыслов и ремесел и т. д.

Таким образом, анализ эффективности туристского обслуживания имеет весьма серьезную перспективу для развития внутреннего и въездного туризма. Несмотря на имеющиеся недостатки транспортного состояния региона и состояния основных фондов отрасли, туристская сфера имеет серьезные перспективы. Нацеленность руководства Республики Крым на кластерную специализацию вызывает у нас большие

сомнения, связанные с распылением средств федерального бюджета на развитие отдаленных территорий региона, являвшихся дублерами лечебно-оздоровительной специализации. Тем более, на наш взгляд, недопустимо повторение «Сочинского варианта» строительства горнолыжного объекта, требующего не менее одной пятой части средств, отпущенных на развитие туристского комплекса.

В этой связи нами предлагается менее капиталоемкий проект создания агротуристского комплекса в Бахчисарайском районе и прилегающих к нему территориях зональной специализации сельского хозяйства. Это позволит не только сэкономить финансовые ресурсы, но и обеспечить развитие нового вида туристской деятельности, наладить сбыт сельскохозяйственной продукции, увеличить доходы местного населения, особенно из числа фермеров.

Глава 3. ПЕРСПЕКТИВЫ АГРОТУРИСТСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКСПОРТНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

3.1. Повышение эффективности агротуристского обслуживания в условиях новой экспортной специализации

3.2. Эффективность формирования регионального агротуристского кластера в Республике Крым

3.3. Повышение качества агротуристского обслуживания на примере Республики Крым

3.1. Повышение эффективности агротуристского обслуживания в условиях новой экспортной специализации

В агротуристском бизнесе, связанном с международной деятельностью, наиболее актуальным вопросом является лицензирование и сертификация. Процесс лицензирования и сертификации в агротуристском бизнесе, в свою очередь, следует рассматривать в динамике становления этого вида деятельности на территории РФ и за рубежом. Первое упоминание, относящееся к агротурбизнесу, уходит в начало 1970-х годов прошлого столетия. Страны — пионеры агротуристского движения оценивают свою деятельность как вынужденную меру, связанную с квотированием сельскохозяйственного производства в Европе. Чтобы избежать банкротства во Франции, Италии, Великобритании, а позднее и в странах «второй волны» — Греции, Кипре, Болгарии стали предоставлять туристские услуги на территории фермерских хозяйств. Для этого использовали приспособленные помещения: сараи, склады и специально оборудованные комнаты для гостей. И надо сказать, что столь спартанские условия не вызывали большого энтузиазма среди посетителей.

Ситуация изменилась двадцать пять лет назад, когда во всем мире чрезвычайно возрос интерес к отдыху на природе и аграрный туризм удачно вписался в эту концепцию. Более того, появились вполне определенные сегментные группы, готовые потреблять агротуруслуги, но при более комфортабельных условиях. Тогда и стали появляться восстановленные рыцарские замки в Великобритании, дворянские усадьбы во Франции, купеческие дома в Италии, стилизованные под агротуристский сервис. На территории новых средств размещения возникли корты, бассейны, танцевальные и спортивные залы. Агротуризм за рубежом приобрел определенный статус. Средствам размещения присваивались категории, соответствующие 2–3 звездам. Хотя в сельской местности категоричность определяется цветками.

По международным нормам и «звезды», и «цветки» присваиваются в каждом национальном министерстве туризма, но имеют разное значение. Все же в странах ЕС стараются придерживаться примерно одинаковых норм. Этого нельзя пока сказать о России. В нашей стране условно определено три этапа развития внутреннего аграрного туризма и один международный. Таким образом, перспективными в условиях России, на наш взгляд, могли бы быть следующие этапы (модели) [50].

1. Развитие малого, семейного агротуристского бизнеса на базе существующих турресурсов сельской местности: средств размещения (малого семейного гостиничного хозяйства) и инфраструктуры агротуризма (включая различные агротуристские объекты и виды бизнеса, связанные с обеспечением агротуризма). Обязательным условием при этом является развитие сельхозпроизводства на базе ЛПХ, КФХ и СПоК с привлечением дополнительной рабочей силы в сезонный период для развития сельского туризма и как минимум самообеспечения продовольственной продукцией.

2. **Восстановление и создание социокультурной среды** исторических поселений — исторические деревни, национальные деревни, дворянские и купеческие усадьбы, специализированные агротуристские центры.

3. **Создание сельских (аграрных) туристских комплексов (С(А)ТК)** как крупных многофункциональных туристских выставочных культурно-пропагандистских производственных формирований, располагающих средствами размещения и соответствующей инфраструктурой, а также развитой сетью перерабатывающих предприятий.

4. **Развитие международных агротуристских центров,** характеризующихся формированием национальных туристских поселений с национальными особенностями питания, проживания, досуга, а также и специализированных событийных мероприятий, обеспечение агротуристской отрасли передовыми технологиями.

Однако кардинальных изменений в агротуристском обслуживании не произошло, если взять динамику развития различных видов туризма с советских времен, то триединая формула сводится к следующему (табл. 10).

Таблица 10

Динамика соотношений отдельных видов туризма на территории РФ

| Периоды развития | Соотношение видов туризма | | |
|---------------------------------------|---------------------------|----------|----------|
| | Внутренний | Выездной | Въездной |
| Советский период (плановая экономика) | 4 | 1 | 1 |
| Период 90-х годов по настоящее время | 1 | 4 | 1 |

| | | | |
|--|---|---|---|
| (рыночная экономика) | | | |
| Перспективный период (смешанная экономика) | 1 | 1 | 4 |

Чтобы добиться международного признания российского туризма в целом и аграрного туризма в частности, следует соблюдать международные нормы лицензирования и сертификации. Проблема въездного туризма должна решаться с позиций комплексного показателя «цена — качество». Если в большинстве развитых стран он приближается к единице, то есть цена соответствует объему и качеству услуг, то на территории РФ незначительное улучшение качества влечет за собой гиперболический подъем цен. Отсюда коэффициент «цена — качество» составляет не более 0,2 (рис. 5)

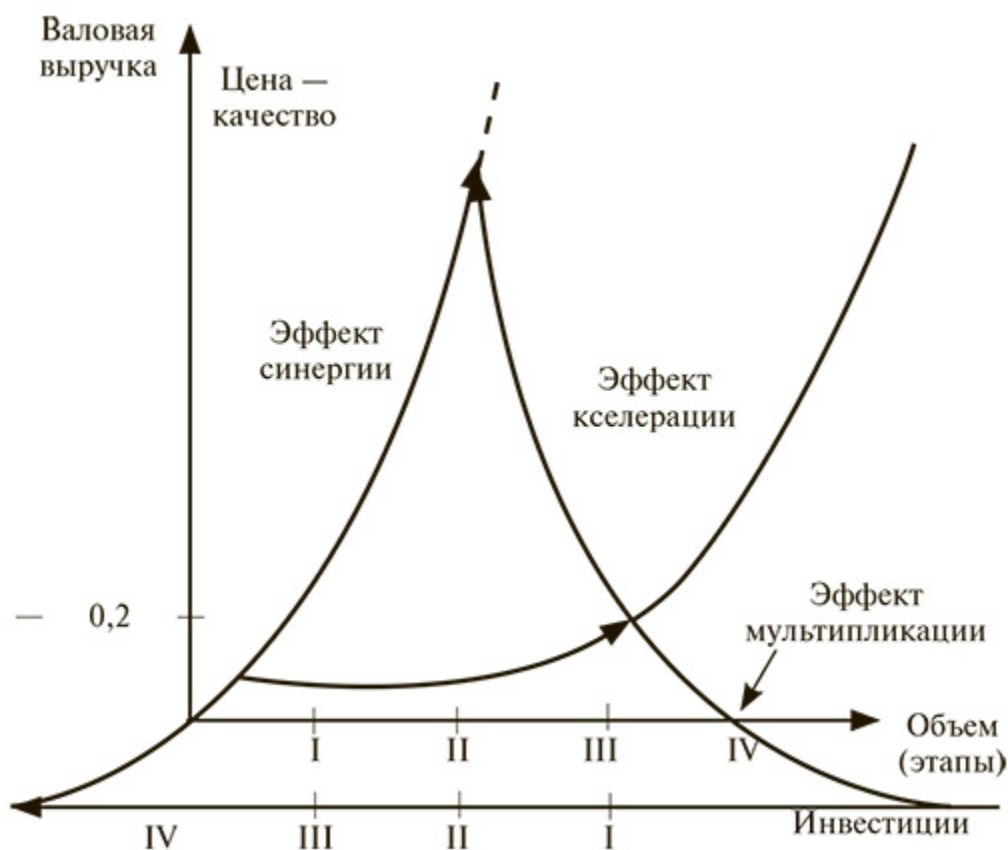


Рис. 5. Этапы и модели развития аграрного туризма в России и за рубежом

Для приема иностранных туристов во всем мире соблюдается принцип обслуживания «как дома», и нарушение его влечет за собой лавинообразный отток туристов. Поэтому повышение комплексного показателя «цена — качество» будет способствовать увеличению въездного потока, а значит, необходимо проводить лицензирование и сертификацию по международным нормам.

Это потребует определенного размера инвестиций для фирм, занимающихся международным туризмом. Вместе с тем затраты эти оправданы, так как содержат в себе принцип мультипликации. Данный принцип или, точнее, коэффициент показывает, насколько увеличился валовый доход в отрасли в результате первоначальных инвестиций. Первоначальные инвестиционные изменения за счет чистого экспорта (въездного туризма) влекут за собой вторичные и более кратные изменения в смежных отраслях.

В результате экономически оправданным становится такой объем инвестиций, который способствует формированию эффекта акселерации, связанного с импортом оборудования и других технических средств, способствующих увеличению валового дохода.

И наконец, сформированные инвестиционные ресурсы в определенных соотношениях по факторам производства (земля, труд, капитал) дают нам синергетический эффект суммирующего взаимодействия всех факторов производства. Его суммирующий эффект существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде простой суммы.

Формирование рассмотренных выше экономических эффектов неразрывно связано с циклами экономического роста

(развития). Экономические циклы делятся на четыре группы: короткие, средние (отраслевые), длинные. Особую группу составляют так называемые строительные циклы С. Кузнецца [93].

Короткие циклы продолжаются, как правило, от 4 до 6 лет и связаны с кругооборотом основного и оборотного капитала. Когда размеры реальных инвестиций в основной капитал возрастают (благодаря росту фонда сбережения), накопление товарных запасов объективно (благодаря коэффициенту оборачиваемости оборотных средств) опережает потребность в них основного производства. Складывается, в определенном смысле, отрицательный мультипликативный эффект, когда предложение опережает спрос и четырехкратное увеличение мультипликатора ведет за пятилетний период к кризису перепроизводства (это можно выразить формулой).

$$A = Q \times \mu \times t \quad (14)$$

где: A — потенциальный эффект акселерации (кризис перепроизводства); Q — объем инвестиций; μ — эффект мультипликации (равный 4); t — количество лет по короткому циклу (равный 5).

Другими словами, в результате падения спроса на сырье и материалы возникает состояние рецессии, вызывающее замедление основного производства или даже спад.

Таким образом, короткие циклы, или «циклы Китчена», связаны с восстановлением равновесия на потребительском и инвестиционном рынках. В результате рынок нуждается в реструктуризации производства.

Это тем более важно, когда речь идет о средних (отраслевых волнах), продолжительностью 8–12 лет. Их можно условно представить четырьмя фазами в интерпретации К. Маркса: кризис, депрессия, оживление и подъем. К. Жюгляр ввел в

экономическую литературу понятия: «рецессия», «спад», «оживление», «пик» производства [105].

При этом особое внимание К. Жюгляр уделяет выявлению экстремальных значений кризиса (нижняя точка спада, пик производства). Схема возникновения средних циклов кризиса очень похожа на краткосрочные циклы и, по-существу, возникает как их продолжение.

Рост спроса на потребительские товары через акселератор вызывает еще более значительное увеличение производства капитальных товаров. Рынок теперь переполнен и потребительскими, и производственными товарами. Капитал перестает обновляться, инвестиционный спрос падает. Через акселератор это передается на динамику инвестиций, но теперь уже в обратном направлении. Сокращение инвестиций посредством мультипликатора вызывает падение дохода, а оно, в свою очередь, — падение инвестиций. Страна вступает в новый экономический кризис. Периодичность промышленных (отраслевых) циклов К. Маркс справедливо увязывал с изменениями спроса на основной капитал.

В конечном счете, каждый из видов циклического развития рыночной экономики выполняет свою функцию восстановления макроэкономического равновесия, в то же время каждый экономический цикл есть нарушение этого равновесия. Но, к сожалению, они оказываются слишком длительными и разорительными для национальных экономик (великая депрессия в США, перестройка в СССР и т. д.) Таково реальное противоречие поступательного развития рыночной экономики на индустриальной стадии развития общества.

Таким образом, чтобы избежать кризисов перепроизводства малых, средних и особенно больших (тренды Н. Д. Кондратьева), необходимо проводить реструктуризацию отраслей и производств [86]. Это особенно актуально в условиях,

вызванных глобальными проблемами эколого-экономического порядка. Современные эколого-экономические проблемы, приведшие к возникновению концепции устойчивого развития, порождены тем, что длительное время ведущими экономистами во главу угла ставились лишь экономические факторы, не придавая значения при этом экологическим ограничениям. В этой связи у большинства экономистов появилось понимание того, что пренебрежение экологическими проблемами является препятствием экономического развития. Это дало толчок к разработке ряда эколого-экономических наук (экология, экономика природопользования, экологическая экономика и др.). В конечном счете, появилось осознание формулирования концепции устойчивого развития в ее сегодняшнем понимании.

Наиболее известна в этом аспекте работа Д. Медоуза и его коллег «Пределы роста» (1972) [109], вызвавшая мировой резонанс и получившая статус классической в области концепции мирового развития. Рассмотренные в исследовании различные варианты модели мировой экономики показали, что вследствие истощения природных ресурсов, роста загрязнения окружающей среды к середине XXI века на Земле должен разразиться кризис: голод, эпидемии, сокращение численности населения и т. д.

Поэтому западными экономистами предлагался вариант «нулевого» роста, относящегося главным образом к промышленному производству. Но при этом инвестирование предлагалось вести в сельское хозяйство (для увеличения объемов продовольствия) и сферу услуг. Модель Д. Медоуза, высказанная в его труде «За пределами роста», по существу, с одной стороны отражает количественные параметры перехода от индустриального пути развития к постиндустриальному, повышению качества жизни, однако с другой — фактически ограничивает экономический рост развивающихся стран, к которым по некоторым оценкам относится и РФ. Аналогичную

точку зрения высказывали участники «Римского клуба» — Международной неправительственной организации (Я. Тинберген, Э. Ласло, Б. Гаврилишин, Б. Шнейдер, М. Месарович, Э. Пестель и др.). Справедливости ради стоит отметить, что, согласно темпам экономического роста Н. Д. Кондратьева (большие волны), к середине XXI века ожидаются небывалые темпы экономического роста, связанные с научно-технической революцией. К тому же само понятие «устойчивое развитие» вызывает некоторые сомнения.

Термин «устойчивость» происходит от слов «устой, устои», которыми обозначают опору, покой. В этом смысле словосочетание «устойчивое развитие» имеет внутреннее противоречие — движение и покой одновременно [54]. Для диверсифицированных отраслей на современном этапе развития, на наш взгляд, важно не движение как таковое, а поступательное и сбалансированное движение к заданной цели.

Таким образом, для рационального функционирования системы или объекта необходимо иметь цель развития, ибо бесцелевое развитие можно рассматривать как структурные изменения простейшего порядка, не приводящие ни к каким позитивным преобразованиям. Целевое изменение объекта соответствует его внутреннему строению, наличию и расположению его элементов, а также их соотношению в существующей структуре. При этом структура стремится к удержанию элементов в их текущем порядке и взаимосвязи. Элементы же находятся в постоянном изменении и развитии.

Можно выделить три взаимосвязанные цели устойчивого, а точнее, сбалансированного и поступательного развития: экологическая стабильность, экономическая эффективность и социальная справедливость. Очевидно, что экологические проблемы занимают ведущее место в современных социально-экономических преобразованиях, являясь ограничительным фактором производственного роста для одних стран и гарантом

развития сельскохозяйственного производства и сферы услуг. «Устойчивое развитие» должно наступать после структурных изменений, которое характеризуется восстановлением утраченной пропорциональности системы и обеспечением соответствующих темпов ее развития. В этой связи альтернативой концепции устойчивого развития является теория структурных изменений. Суть данной теории сводится к следующему. В структуре определенной системы выделяется ключевой элемент, который является связующим звеном между существующими, но не контактирующими пока элементами и вносящими дисбаланс во всю экономическую систему. Ключевой элемент объединяет разрозненные подсистемы в единое целое и позволяет формировать мультипликационный, синергетический эффекты и эффект акселерации от их интегрирования.

Структурные изменения аграрного сектора экономики РФ рассматриваются нами на двух этапах: внутри агропромышленного комплекса (АПК), с выходящим элементом — агротуризмом и последующим формированием единого сельского (агротуристского) комплекса (С(А)ТК), созданием природохозяйственного комплекса России на основе интеграции топливно-энергетического и агротуристского комплексов с выделением сельского хозяйства и агротуризма как ключевых элементов российской экономики на современном этапе.

Первый подход к проблеме структурных изменений аграрного сектора экономики РФ обусловлен понятием выходящего ключевого элемента из системы и созданием, таким образом, промежуточного звена между этими экономическими системами. Так, выходящим элементом системы был определен аграрный туризм как незначительный элемент агропромышленного комплекса, но являющийся в то же время столь необходимой смычкой между АПК и туристским комплексом.

Развитие аграрного туризма за рубежом началось с 1972 г. и продолжается по настоящее время. Оно было вызвано квотированием производства сельхозпродукции и диверсификацией сельского хозяйства в туристскую отрасль для обеспечения занятости сельского населения и восполнения финансовых потерь от основного производства. В РФ ситуация складывается обратная. Для увеличения сельскохозяйственного производства необходим оборотный капитал, и аграрный туризм помогает получить дополнительные ресурсы для развития основного производства и науки.

До недавнего времени спасение сельского хозяйства в отдельных регионах виделось в полномасштабном развитии аграрного туризма, позиционируемого в зарубежной экономической литературе как высокодоходный бизнес при низком уровне затрат и являвшегося частью социального туризма. Однако выяснилось, что ресурсов для достижения поставленных целей явно недостаточно. Например, производители агротуристских услуг объясняют столь высокие цены (2000–2500 руб. в сутки) постоянно растущими издержками. Как показывает практика, львиную долю в структуре затрат занимает перевозка туристов, затраты на бензин и ГСМ. При оценочной себестоимости в 12–15 руб. за литр бензина (АИ-95), его цена колеблется в пределах 36–40 руб. за литр. Для сравнения, по данным рейтинга Российского информационного агентства «РИА-Новости», стоимость бензина той же марки в странах — экспортерах нефти, в пересчете на российские рубли, составляет: Венесуэла — 2,9 руб. за 1 литр, Азербайджан — 14 руб., Иран — 16,4 руб., Казахстан — 21,02 руб. за 1 литр, и т. д. [179]

В то же время содержание основных средств сельхозпроизводства занимает, по разным оценкам, 30–35% всех затрат. При этом на нефтепродукты приходится основная часть всех основных средств, порядка 25–26%. Очевидно, что в сложившихся условиях, необходим второй этап структурных

изменений аграрного сектора экономики. Он заключается в интегрировании топливно-энергетического (ТЭК) и агротуристского комплексов (С(А)ТК) в гипотетическую природохозяйственную систему. Тогда ключевыми элементами становятся сельское хозяйство и агротуризм (рис. 6).

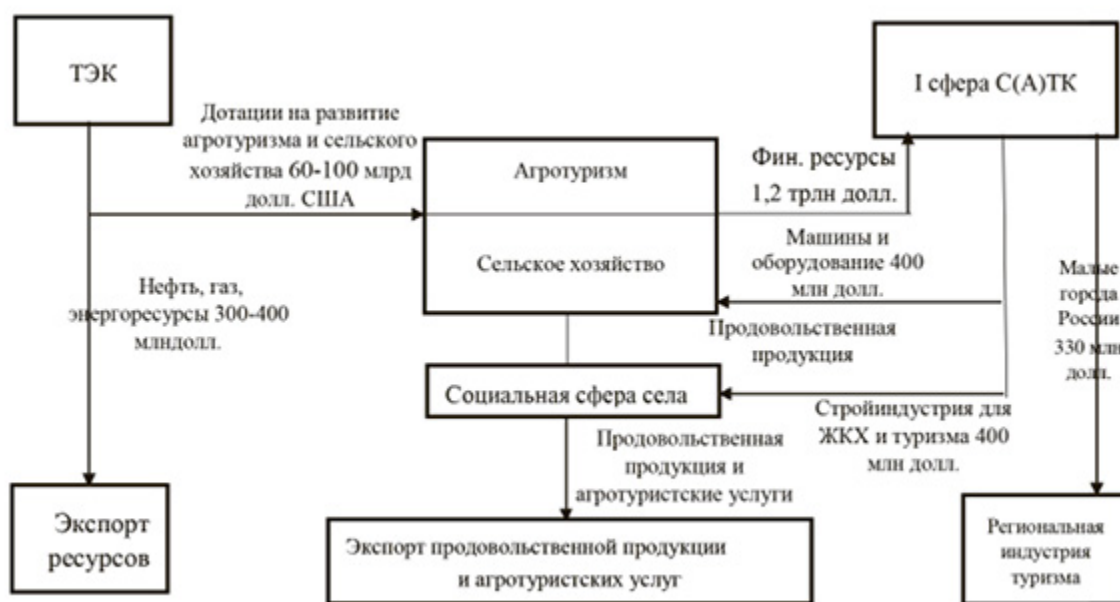


Рис. 6. Структура национального природохозяйственного комплекса, ключевыми элементами которого являются сельское хозяйство и туризм сельских территорий

Другими словами, вместо «экономики трубы» нами предлагается «новая экспортная специализация» природохозяйственного комплекса, основанная на ежегодном перераспределении части доходов от продажи топливно-энергетических ресурсов в сельское хозяйство и социальную сферу села как для поступательного развития самого сельского хозяйства, так и создания благоприятных условий для заселения сельской местности и разгрузки основных мегаполисов России (Москвы и Санкт-Петербурга).

Вопрос состоит в том, какую часть необходимо перераспределять в сельскую местность. Ответ на этот вопрос предельно прост: порядка 50–80 млрд долл. США. Нижняя граница определяемой суммы продиктована объемом импорта продовольственных товаров и сельхозсырья завозимых из стран дальнего и ближнего зарубежья.

Таким образом, структурные изменения в отраслях национальной экономики смягчают кризисы перепроизводства и могут даже предотвратить их образование. Так, эффект мультипликации, присущий малым циклам, плавно переходит в средние циклы отрасли с характерным ему эффектом акселерации.

Для смягчения кризисных явлений используется прием формирования синергетического эффекта на основе интеграции производства и перераспределения средств из одних отраслей (ТЭК) в другие (САТК), образуя вариант новой экспортной специализации. При этом следует учитывать и так называемые жилищные циклы С. Кузнеця, длящиеся 17–18 лет. Они также смягчают отрицательный эффект акселерации.

На рис. 6 представлена схема, отражающая структуру народного природохозяйственного комплекса. Средства, полученные от ТЭК в виде дотаций на развитие агротуризма и сельского хозяйства в размере 60 млрд долл., трансформируются в мультипликативный и синергетические эффекты в размере 1,2 трлн долл. ($60 \times 4 \times 5$). Аккумулируемые таким образом средства направляются в I сферу сельского (аграрного) туристского комплекса. Перераспределение их обусловлено развитием сельского хозяйства за счет поставок машин и оборудования, включая современную робототехнику, а также на развитие сельских территорий в виде жилищно-коммунального хозяйства и средств размещения туристов. Равными долями (по 400 млрд долл.) аккумулированные средства распределяются помимо названных объектов на

развитие малых городов России, которые, по существующей международной классификации, входят в понятие сельских территорий.

В то же время игнорирование основных принципов НЭС, которые предполагают отчисления в 20–30% экспортируемых в настоящее время углеводородных ресурсов для нужд социальной сферы села и создание тем самым своеобразной «подушки безопасности», может обернуться серьезными социально-экономическими последствиями. Уже сегодня снижение экспорта углеводородного сырья на 25–30% привело к стремительному сокращению ВВП, порядка 100 млрд долл. США. Последний раз подобные процессы привели к экономическому кризису 1998 г., одному из самых тяжелых в истории России³.

3.2. Эффективность формирования регионального агротуристского кластера в Республике Крым

Агротуристский кластер Республики Крым формируется, исходя из зональной специализации отрасли растениеводства, следуя которой производство растениеводческой продукции сосредоточено помимо степной зоны в нижнем предгорье (большая часть Бахчисарайского, Белогорского, Симферопольского районов, а также юго-запад Кировского района). С точки зрения туристской отрасли вновь организуемый кластер является «второй полосой расселения» туристов, которым по каким-либо причинам не подходит пляжная часть территории полуострова.

Подпрограммой «Развитие малых форм хозяйствования» предусмотрено около 200 единиц формирования крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) [7]. Эта форма ведения хозяйства создается на основе, во-первых, реструктуризации личных подсобных хозяйств, дающих две трети валового производства сельхозпродукции, и во-вторых, изначальное создание К(Ф)Х

как таковых, со всеми присущими им формами товарного производства. Недостатком данной концепции структурного преобразования является отсутствие туристских подразделений в составе К(Ф)Х. Вместе с тем за рубежом эта форма агротуристского кооперирования зарекомендовала себя весьма положительно еще с 70-х годов XX века. Начиная с 2008 г. в Ленинградской и Московской области ускоренными темпами создаются агротуристские хозяйства. Перспектива их развития увязывается с региональными программами сельского хозяйства и туризма.

На основе подпрограммы «Развитие малых форм хозяйствования» нами предлагается распределение 200 хозяйств, которые могут быть специализированы по четырем названным муниципальным районам на перспективу до 2020 г. (табл. 11). Основными в схеме распределения являются Бахчисарайский и Симферопольский районы. Белогорский и Кировский районы дополняют схему распределения агротуристских средств размещения.

Таблица 11

Распределение агротуристских хозяйств по муниципальным районам кластера в Республике Крым

| Районы | Годы | | | |
|-------------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Бахчисарайский | 10 | 20 | 20 | 10 |
| Симферопольский | 10 | 20 | 20 | 10 |
| Белогорский | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Кировский | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Всего по кластеру | 40 | 60 | 60 | 40 |

Основные сроки освоения мощностей в агротуристском кластере приходятся на 2018–2019 годы, так как

предусматриваются и сроки освоения капитальных вложений.

Эффективность агротуристского обслуживания основывается на показателях, из которых рассчитываются объемы капитальных и текущих затрат и сроки окупаемости капитальных вложений (*табл. 12*).

Наиболее важным показателем прогноза является «количество туристов единовременного пребывания». Он зависит от емкости туристского объекта, его заполняемости, стоимости предоставляемых услуг и их качества. В свою очередь, заполняемость объекта связана с туристской сезонностью, напряженностью туристского потока и другими факторами. В агротуристском кластере по Республике Крым расчеты проводятся на одно хозяйство и на весь агротуристский кластер.

По первому показателю «единовременность пребывания туристов в одном объекте» оценивается нижним пределом — 10 человек. Наличие средств размещения менее 10 не может классифицироваться как малый гостиничный бизнес. Поэтому в программах размещения по Московской и Ленинградской областям установлен этот нижний предел. Для кластера, в целом состоящего из 200 хозяйств, эта цифра увеличивается до 2000.

«Время пребывания» — второй показатель. Применительно к данной программе, время пребывания оценивается в десятидневный срок. Это средний срок пребывания туристов, который может возрастать до двух недель или уменьшаться до одной недели. В некоторых случаях, например, сегмент — «родители с детьми» — срок пребывания может увеличиваться до 30 дней. По кластеру в целом также принимается среднее значение 10 дней. «Число оборотов за сезон» — взаимосвязанный показатель с предыдущим, т. е. чем меньше один показатель, тем больше другой, и наоборот. Так, по аграрному туризму число оборотов составляет 20 раз, но если

увеличить продолжительность пребывания, то число оборотов будет снижено на соответствующую величину. Постоянным остается сезонный период для Республики Крым – 200 дней. Поэтому сезонный период в таблице отмечен 200 дней.

Таблица 12

Показатели эффективности обслуживания в агротуристском кластере

| Показатель | По агро-турхозяйству | По агротуристскому кластеру |
|---|----------------------|-----------------------------|
| Количество туристов единовременного пребывания, чел. | 10 | 2000 |
| Время пребывания, дни | 10 | 10 |
| Число оборотов за сезон, раз | 20 | 20 |
| Сезонный период, дни | 200 | 200 |
| Сезонный туристский оборот, чел.-дни | 2000 | 400 000 |
| Стоимость одного туродня, руб. | 1500 | 1500 |
| Выручка от реализации туруслуг, млн руб. | 3,0 | 600 |
| Прибыль, млн руб. | 1,5 | 300 |
| Дополнительный доход от реализации сельхозпродукции, млн руб. | 1,5 | 300 |
| Объем капитальных вложений, млн руб. | 10,0 | 2002000 |
| Срок окупаемости, лет: | 3,3 | |

«Сезонный период» рассчитывается как произведение двух предыдущих показателей, а для расчета «сезонного туристского оборота» добавляется показатель «количество туристов». «Выручка от реализации туристского обслуживания» является одним из результирующих показателей. Для его исчисления необходимо выяснить стоимость одного туродня. В агротуристском бизнесе он составляет, в настоящее время, 1500

руб., хотя в аналогичных средствах размещения на пляжной полосе он возрастает в 2–3 раза. В стоимость этих услуг входит питание, проживание, проведение экскурсий.

«Прибыль» рассчитывается как часть выручки, предназначенной для расширенного воспроизводства. Как правило, срок окупаемости агротуристских объектов не превышает 2–2,5 лет. Однако в нашем случае, учитывая потребность в рекреации южных регионов страны, цены на туруслуги оказываются несколько занижены, что отражается на сроках окупаемости средств размещения. По нашим расчетам, последний показатель увеличивается до 3 лет или, учитывая сезонность обслуживания, после 150 дней начинается полная окупаемость затрат.

Для расчета сроков окупаемости капиталовложений нами был определен их объем на одно агротурхозяйство — в размере 10 млн руб., а для всего кластера — в размере 2 млрд руб. Для оценки перспектив развития аграрного туризма в регионе необходимо обосновать структуру капитальных и текущих затрат. Распределение капитальных затрат в агротуристский кластер направлено на максимально возможное использование всех рекреационных ресурсов региона, привлечение наибольшего числа специализированных туристских групп, во избежание предпринимательского риска и получения наибольшего дохода.

Распределение капитальных вложений желательно вести по всей территории кластера. Длительность предпроизводственной фазы на проектируемые объекты малого гостиничного бизнеса составляет около полугода, в зависимости от категории объекта и его социальной значимости в регионе. До начала эксплуатации объекта необходимо провести проектно-изыскательские работы (с выдачей проектно-сметной документации) на реконструкцию или новое строительство

агротуристского объекта. Предварительная оценка показывает, как должна выглядеть структура капитальных вложений.

Таблица 13

Объем и структура капитальных ресурсов для агротуристских объектов Республики Крым

| Наименование работ | Удельный вес, % | По агротуризму, млн руб. | По агротуристскому кластеру, млн руб. |
|--|------------------------|---------------------------------|--|
| Прокладка инженерных сетей, благоустройство территорий | 13 | 1,3 | 260 |
| Реконструкция (новое строительство) зданий | 56 | 5,6 | 1120 |
| Стоимость оборудования, мебели, инвентаря (с монтажом) | 16 | 1,6 | 320 |
| Проектно-исследовательские работы | 5 | 0,5 | 100 |
| Прочие работы и непредвиденные обстоятельства | 10 | 1 | 200 |
| Всего | 100 | 10 | 2000 |

Наибольший удельный вес принадлежит строительно-монтажным работам — 56%. Инженерно-техническим работам и покупке мебели и инвентаря — соответственно 13 и 16%, и только 5% отводится научно-исследовательским и проектным изысканиям. Общий объем финансирования по кластеру составляет 2 млрд руб., а по хозяйству — 10 млн руб. Структура их распределения представлена в *табл. 13*.

Текущие затраты на производство продукции можно рассматривать в двух направлениях: по элементам затрат и статьям калькуляции. Первая группировка затрат, применяемая, как правило, при анализе финансовых ресурсов, показывает, что именно израсходовано на производство продукции в целом по предприятию за определенный период. При этом по элементам материальных затрат отражают только покупные материалы, изделия, топливо и энергию. Оплату труда и отчисления на социальные нужды отражают только применительно к персоналу основной деятельности.

Для исчисления себестоимости отдельных видов туристской деятельности (агротуризм) затраты предприятия группируют и учитывают по статьям калькуляции. В основных положениях по планированию, учету и калькулированной себестоимости продукции установлена типовая группировка затрат по статьям калькуляции. Министерства (ведомства) могут вносить изменения в типовую номенклатуру статей, с учетом особенностей техники, технологии и организации производства.

Таблица 14

Структура затрат по статьям калькуляции

| № п/п | Статья затрат | Удельный вес, % | По агротуризму, млн руб. | По агротуристскому кластеру, млн руб. |
|--------------|------------------------------|------------------------|---------------------------------|--|
| 1 | Сырье и материалы | 20 | 1,002045 | 200,409 |
| 2 | Топливо и энергия | 10 | 0,511247 | 102,2495 |
| 3 | Амортизация | 7 | 0,349693 | 69,93865 |
| 4 | Зарплата основных работников | 30 | 1,5 | 300,0 |
| | | | | |

| | | | | |
|----|---|-----|----------|----------|
| 5 | Налоги на оплату труда и отчисления | 10 | 0,534765 | 106,953 |
| 6 | Расходы на подготовку и освоение производства | 6 | 0,301636 | 60,3272 |
| 7 | Общепроизводственные расходы | 4 | 0,250511 | 50,10225 |
| 8 | Общехозяйственные расходы | 5 | 0,199387 | 39,8773 |
| 9 | Прочие производственные расходы | 3 | 0,100204 | 20,0409 |
| 10 | Коммерческие расходы | 5 | 0,250511 | 50,10225 |
| | Всего | 100 | 5,0 | 1000,0 |

Как видно из *табл. 14*, наибольший удельный вес составляют затраты на оплату труда основных работников (до 1/3 всех затрат); сырье и материалы (20%); топливо и энергия расходуются на уровне 10%, амортизация — 7%; общехозяйственные и общепроизводственные затраты — от 4 до 5%. Относительно высокий удельный вес составляют коммерческие расходы — 5%. Общий объем текущих затрат составляет 5 млн руб. на одно хозяйство.

Остановимся отдельно на формировании фонда заработной платы. Тридцать процентов от общего объема текущих затрат (5 млн руб.) составит 1,5 млн руб., приходящихся на фонд заработной платы. Отсюда месячный размер фонда будет 125 тыс. руб., или 15,6 тыс. руб. на человека в год. Естественно, что в сезонный период (200 дней) сезонным работникам заработная плата может быть увеличена в 2 раза. К работникам малого гостичного бизнеса в агротуризме при обслуживании 10 человек следует отнести следующие профессии: официанты — 2 человека, горничная — 1; повар, помощник повара — 2, шофер, охранник — 1, рецепшионист, внутренний экскурсовод — 1, аниматор, внешний экскурсовод — 1, всего 8 человек.

Развитие малых форм хозяйствования в Российской Федерации можно рассматривать с теоретических позиций. Так, в послевоенный период в Западной Европе возникла теория «устойчивости семейных хозяйств (ферм)». Наиболее яркими представителями ее являлись Г. Прибе и Г. Нихаус, а также американский экономист П. Самуэльсон [137]. Суть данной теории сводится к следующему. Индустриализация сельского хозяйства, вызвавшая быстрый рост производительности труда, привела к резкому сокращению занятых в сельском хозяйстве и, в первую очередь, наемных рабочих. В результате этого сложился новый многочисленный слой сельхозпроизводителей, не применяющих или частично применяющих наемный труд, но широко использующих сельхозтехнику.

Такие хозяйства экономисты относят к категории семейных. Сторонники теории утверждают, что в условиях индустриализации сельского хозяйства основной производственной единицей является высокомеханизованное хозяйство, ведущееся без применения наемного труда (только трудом владельца и членов его семьи), и тем самым ликвидируется противоречие между мелкими и крупными предприятиями. При этом игнорируется тот факт, что с начала 70-х годов XX века семейные хозяйства в Западной Европе трансформируются в агротуристские хозяйства, а «теория устойчивости семейных хозяйств (ферм)» трансформируется в «теорию устойчивости агротуристских хозяйств», и не обязательно только семейных. В странах Западной Европы (Германия, Италия, Франция и др.) экономисты считают, что в «семейных хозяйствах» на долю наемного труда приходится 30–50% общих трудовых затрат, особенно в сезонный период, и на агротуристское обслуживание.

В современных условиях также считается, что агротуристские хозяйства могут преобразовываться в агротуристские объединения на уровне кластера и региона или

межрегиональных объединений, например «Золотое кольцо России», или на основе межкластерных взаимодействий в Республике Крым по линии «сельское хозяйство — туризм прибрежных территорий». В этом случае возможно формирование известных эффектов: мультипликации, акселерации и синергии.

Развитие малых форм хозяйствования в Республике Крым отражено в соответствующей подпрограмме. Немаловажным моментом реализации этой подпрограммы является ее финансовое обеспечение, относящиеся к самим крестьянским (фермерским) хозяйствам. Финансирование этих хозяйств должно осуществляться, по мнению разработчиков программы, через предоставление начинающим фермерам гранта на создание и развитие своих хозяйств (опыт стран Евросоюза) [39]. Гранты могут быть использованы на приобретение земельных участков сельскохозяйственного назначения, разработку проектной документации на строительство производственных помещений, строительство дорог, подъездных путей, приобретение удобрений, семян, животных и техники.

Заметим себе, что в подпрограмме ни слова не говорится о строительстве средств размещения, относящихся к малому гостиничному бизнесу, и не выделяется ни одного рубля на строительство и реконструкцию подобных объектов. Это замечание является весьма серьезным упущением для руководителей Республики Крым, так как, судя по информации отдельных регионов, развивающих аграрный туризм и зарубежный опыт, при неиспользовании агротуристских мощностей теряется до половины доходов, относящихся к разряду упущенной прибыли.

Вместе с этим в настоящее время в Республике Крым предоставляется единовременная помощь начинающим фермерам для их бытового обустройства. Средства

единовременной помощи могут быть направлены на приобретение, строительство и ремонт собственного жилья, в том числе на погашение основной суммы и процентов по банковским кредитам, ипотеке; приобретение одного грузопассажирского автомобиля; приобретение предметов домашней мебели; бытовой техники, компьютеров, средств связи; электрических и газовых плит.

Разработчики подпрограммы, учитывая теоретические основы развития «устойчивости семейных (ферм)», дают собственное определение этим объектам. Под «семейной животноводческой фермой» понимается объект для выращивания и содержания сельскохозяйственных животных, находящийся в собственности и пользовании крестьянского (фермерского) хозяйства. Развитие семейной животноводческой фермы — это строительство или модернизация семейной животноводческой фермы, в том числе ее проектирование, возведение, ремонт, комплектация оборудованием и сельскохозяйственными животными.

Как видим, в данном документе также ни слова не говорится о семейном гостиничном бизнесе. Размер выделяемых средств — до 60% от требуемого размера в виде гранта — относится только к сельхозпроизводству. Считаем целесообразным, что хотя бы 40% необходимо выделять на развитие малого гостиничного бизнеса на базе крестьянских (фермерских) хозяйств. Это позволит получить дополнительный доход от ведения сельхозпроизводства и обеспечить новую форму сбыта для условий Республики Крым, в которой остро нуждается сельхозпроизводство.

Формирование и развитие агротуристского хозяйства укладывается в определенную схему *рис. 7*. На первом этапе формирования агротуристского хозяйства необходимо выбрать наилучшую организационно-правовую форму и систему

налогообложения для предстоящего бизнес-мероприятия. Агротуристский комплекс или хозяйство могут быть зарегистрированы как ООО или ИП или ИП для каждого подразделения (сельского хозяйства и туризма). Первоначально следует определить структуру расстановки кадров по профессиям в каждом подразделении, по растениеводству и животноводству в каждом подразделении, по агротуристскому обслуживанию и управлению этим процессом.

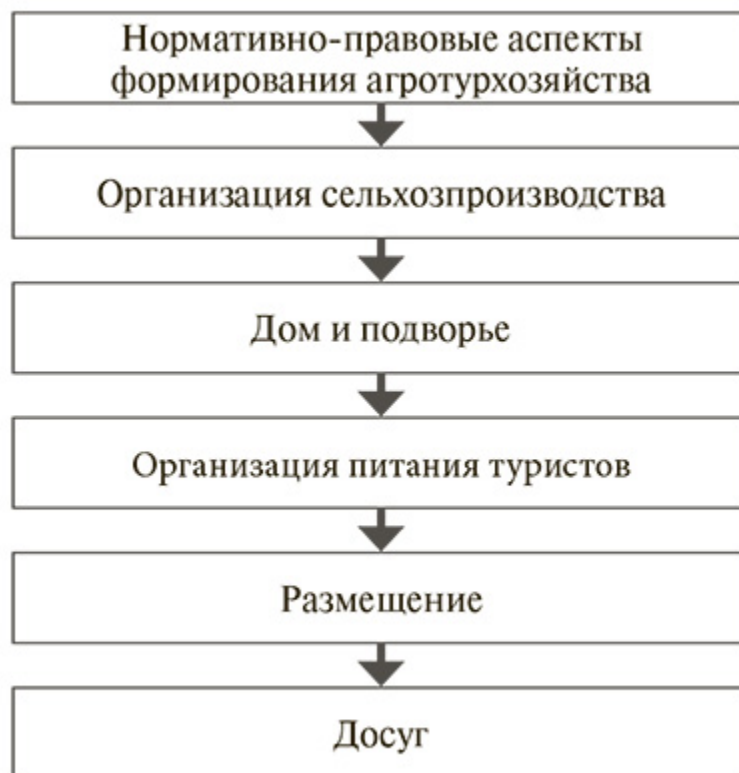


Рис. 7. Схема формирования и развития агротуристского хозяйства

Важно решить, как осуществляется процесс управления — собственными силами или привлеченным управляющим (директором). К нормативно-правовой деятельности относятся также выработка определенных принципов размещения: размер холла, количество номерного фонда и их структуризация, наличие парковок для автомобильного

транспорта. Сюда же включаются нормативные вопросы питания, состоящие из научно-обоснованных рецептов приготовления пищи при наличии соответствующих стандартов.

При этом следует заметить, что в агротуристских хозяйствах предлагается в основном экологически чистая продукция. Для досуговых мероприятий необходимым является следующий набор услуг: рыбалка, баня, спортивные тренажеры, обеспечение конных прогулок и некоторые другие услуги.

Ведение сельского хозяйства занимает не менее 50% времени в агротурхозяйстве. Назначение данного вида деятельности сводится к снабжению продуктами питания туристского подразделения, а также направления, связанного с товарным производством сельскохозяйственной детальности. Развитие подотрасли растениеводства обосновывается научными нормами на овощеводческую продукцию для туристов, выращивание кормовых культур, плодово-ягодное хозяйство, виноградарство и т. д. Развитие подотрасли животноводства связано с оптимизацией оборота стада животных. Исходя из научно обоснованных норм, на 10 человек туристов и обеспечение их свежим молоком, сметаной, творогом и другими молочными продуктами требуются две коровы. Однако для ведения товарного производства потребуется в 2–3 раза больше поголовья животных. Кроме того, если это не специализированная молочная ферма, то необходимо определенное поголовье свиней, овец, птицы и лошадей для конных прогулок.

За последние годы появилось новое направление декоративного птицеводства: разведение страусов, особых пород кур, цесарок, индеек. Это поголовье предназначено главным образом для привлечения внимания туристов к сельскому образу жизни, а поголовье животных и птицы рассматривается в большей степени как декоративный показ.

Необходимо произвести инвентаризацию подворий, где планируется принимать туристов, на предмет их состояния: необходимость проведения косметического ремонта в гостевом доме, на территории подворья (ремонт крыльца к дому, дорожки к дому и др.), наличие цветников, скамеек для отдыха, элементов ландшафтного дизайна, мангалов для шашлыка, беседки, детских качелей, спортивных снарядов и других необходимых условий для организации отдыха. К их числу можно отнести другие жилые помещения (средства размещения) и помещения для организации обедов, наличие бани и других необходимых сооружений. К другим сооружениям в практике западноевропейских хозяйств, находящихся на втором этапе агротуристского развития, в комфортное обслуживание принято включать наличие теннисных кортов, бассейна, тренажерных залов, лобби-баров, винных погребов.

Для организации рационального питания и в гостевых домах рекомендуется следующее.

1. Разработать меню для туристов, на тот случай, если они проявят желание питаться блюдами хозяйки дома. Как правило, обсуждение питания происходит при знакомстве сторон (пансион, полупансион). Туристы часто пользуются услугами хозяйки дома, заказывают завтрак, обед, ужин, а для самостоятельного приготовления пищи необходимо иметь предложения в форме рекламного листа с указанием экологически чистых продуктов. Как показывает практика агротуристского обслуживания, для 10 человек необходимо иметь двух официантов, повара с подсобным работником и, желательно, бармена.

2. Меню простой, традиционной кухни или местной национальной кухни лучше всего оформить в виде буклета или обычного блокнота с иллюстрацией предлагаемых блюд и напитков.

3. Место проведения завтраков, обедов и ужинов должно быть просторным и предусматривать размещение большего количества людей, чем спальных мест, на случай, если прибудет большая компания. В ряде случаев предлагается организация «шведских столов». Рекомендуется не реже одного раза в неделю устраивать банкеты, дружеские застолья, сопровождаемые проведением творческих вечеров местных, региональных и столичных коллективов.

Размещение может либо поднять, либо разрушить агротуристский бизнес. Проявление гостеприимства начинается с момента ответа на телефонный звонок. В правила хорошего тона входит: назвать свое имя, название гостевого дома и выразить свое радушие к приему гостей. При размещении туристов целесообразно предусмотреть некоторые аспекты личной экипировки, предложить удобную обувь, солнцезащитные очки, панаму, зонт на случай внезапных осадков, и т. д.

Особое внимание следует уделить экипировке персонала. Одежда бармена и официантов должна соответствовать имиджу данного хозяйства с использованием определенного логотипа. При въезде на территорию хозяйства вывеска и двор должны иметь свои отличительные особенности от других хозяйств. Средства труда и сельскохозяйственные постройки должны иметь вид передовых хозяйств.

Оптимизация номерного фонда имеет особое значение для качественного обслуживания туристов. Для десяти мест размещения целесообразно выделить определенное количество трехместных, двухместных и одноместных номеров, предусмотреть определенное количество номеров повышенной комфортности. В номерах, как правило, предусматривается телевизионная и радиоаппаратура, телефон, а также возможно наличие сейфов для хранения финансовых ресурсов и документов. Помимо классических гостевых домов, как

показывает практика, желательно иметь в наличии отдельные строения для размещения групп туристов, приезжающих на уикэнд (выходные).

Досуговые мероприятия. Понимание возможностей для активизации отдыха очень важно в комплексной оценке агротуристского обслуживания. Необходимо собрать следующую информацию:

- описание возможностей для активного туризма (наличие велосипедных и пешеходных троп, спортивных баз по дайвингу, прыжкам с парашютом и другим видам активного отдыха);

- выявить наличие экологических троп, сплавных маршрутов, горных троп и т. д., описать их протяженность, сложность, необходимость иметь специальное снаряжение.

По результатам анализа необходимо сделать выводы и в случае отсутствия достаточных возможностей для активного отдыха сделать соответствующие шаги:

- разработать экологические, велосипедные и конные маршруты;

- у прудов создать условия для ловли рыбы, а также отдыха туристов у воды;

- подготовить программу с фотографиями и подробным изложением каждого маршрута;

- подготовить проводников для работы на этих тропах из числа студентов сельскохозяйственных и туристских вузов.

Для организации полноценной занятости туристов в гостевом подворье необходимо иметь несколько стандартных услуг:

- платная рыбалка и охота;

- посещение виноделен и винных двориков;
- стрельба из лука;
- выезд на пикники.

Можно предусмотреть также специальные праздничные и сезонные события: фестивали и ярмарки урожая, музыкальные фестивали и фестивали искусств. Особое место в агротурбизнесе отводится проведению мастер-классов по народным промыслам и ремеслам, по консервированию плодов и овощей, посадке и уходу за цветами, вышивке гладью и крестом, гончарному и кузнечному искусствам, выпечке хлеба и приготовлению другой пищи в русской печи.

Таким образом, эффективность формирования агротуристского кластера можно свети к следующему. В кластер включаются 4 административных района: Бахчисарайский, Белгородский, Симферопольский и Кировский. Всего предусмотрено к разработке 200 К(Ф) X, согласно подпрограмме «Развитие малых форм хозяйствования». Дополнительный приток туристов в агротуристский кластер определен в размере 400 тыс. чел. до 2020 г.. При этом выручка от реализации агротуслуг составит 600 млн руб., объем капитальных вложений — 2 млрд руб., а сроки окупаемости — 3,3 г. Предполагается также развитие агротуристского кластера осуществить взамен горнолыжного комплекса в Бахчисарайском районе, окупаемость которого вызывает большие сомнения, учитывая опыт «Сочинского варианта».

3.3. Повышение качества агротуристского обслуживания на примере Республики Крым

Качество агротуристского обслуживания нами предлагается оценивать по 6 блокам и пятибалльной системе. Наличие 6 блоков, во-первых, связано с имеющимися природно-

рекреационными ресурсами агротуристского бизнеса: минеральные ресурсы, водные ресурсы, лесные и соответствующего рельефа территории; во-вторых, с наличием дополнительных спортивных услуг, сопутствующих развитию этих рекреационных ресурсов; в-третьих, с оценкой средств размещения и уровнем подготовки персонала, и наконец, с возможностью производства экологически чистой продукции в агротурхозяйствах и наличием лицензий на ведение этой деятельности и сертификатов качества продукции (*Приложения 2–5*). Методологическая схема оценки качества агротуристского обслуживания.

Наличие пятибалльной системы отвечает условиям формирования качества агротуристского обслуживания (в отличие от качества природно-рекреационного потенциала региона, рассмотренного во второй главе, которому по международным оценкам присвоено 9 баллов) и связана с наличием пятикатегорийной системы оценки средств размещения в сельской местности (5 «цветков»). В агротуристском бизнесе помимо качественной оценки средств размещения нами предлагается оценивать значимость рекреационных ресурсов, возможность производства экологически чистой продукции и другие параметры. Остановимся на оценке природно-рекреационного потенциала региона и сопутствующих ему дополнительных спортивных услуг.

Комплексный подход к агротуристскому обслуживанию начинается с оценки природно-рекреационных ресурсов. Проводится на примере Крымского полуострова. Из общей протяженности береговой линии моря Крымского полуострова пляжи составляют 517 км, в том числе 100 км — искусственные. На Восточном и Западном побережье Крыма пляжи естественные и тянутся сплошной полосой, а на Южном берегу Крыма (ЮБК) — в основном искусственные. Нормативный показатель нагрузки на пляж составляет 5м²/на человека.

Бальнеологические ресурсы. Важной составной частью природно-рекреационного потенциала Крыма являются бальнеологические ресурсы: минеральные лечебные воды и грязи. Ежегодное использование минеральных вод в Крыму составляет 2,2 млн м³ (5,6% к фактическим запасам). Сюда относятся воды Сакского района, Евпатории, Феодосии, Бахчисарайского района. Запасы лечебных грязей в Крыму оцениваются 24 млн м³. Уникальные грязевые ресурсы Сакского озера являются основой функционирования здравниц курорта и обеспечивают его международную специализацию.

Геоморфологические ресурсы. Рельеф Крыма обеспечивает возможности развития различных видов спортивного, познавательного, промыслового и других видов туризма. Наиболее популярными районами посещений являются районы Главной и Внутренней куэстовой гряды Крымских гор. Параметры Главной и Внутренней гряды в наибольшей мере отвечают требованиям горно-пешеходного туризма I и II категории сложности. Спортивно-туристские и спортивно-тренировочные маршруты могут охватывать 5 крупных ареалов Горно-предгорного Крыма с линейным и радиальным посещением более 60 природных объектов. Различные группы потребителей (I с. г. — Третий возраст; II с. г. — Молодежь; III с. г. — Средний возраст; IV с. г. — Родители с детьми; V с. г. — С высокими доходами; VI с. г. — Иностранцы туристы) дают разную картину предпочтений. Нижняя граница принадлежит людям «третьего возраста», табл. 15.

Таблица 15

Оценка значимости геоморфологических ресурсов региона различными сегментными группами

| № п/ п | Виды туризма | Местонахождение рекреационных ресурсов | Оценка (баллы) |
|--------------|-----------------|---|-------------------|
|--------------|-----------------|---|-------------------|

| | | | |
|----|-------------------------|---|-----|
| 1. | Горно-пешеходный туризм | Горные хребты Главной и Внутренней куэстовой гряды | 2–5 |
| 2. | Альпинизм | 30 вершин, например: Парагильмен, Никитские, Алим, Красный камень и др. | 1–5 |
| 3. | Спелеотуризм | 60 пещер | 1–5 |
| 4. | Горнолыжный | Бахчисарайский район, Алушта (Ангарский перевал), Ай-Петринский массив | 2–5 |
| 5. | Авто-мото-велотуризм | Горные массивы Алушты, Ялты, Севастополя | 2–5 |

Среди геоморфологических ресурсов рекреации в Крыму заметное место принадлежит объектам скалолазания. В качестве базовых объектов тренировок и соревнований могут быть использованы более 30 вершин. Наибольшую ценность имеют скалы ЮБК: Парагильмен, Никитские, Алим, Красный камень и др. Развитие процессов карстообразования в Крыму определяет значительный потенциал спелеотуризма. Для туристов рекомендованы 60 пещер Крыма.

Рельеф Горного Крыма пригоден для организации горнолыжного туризма, однако фактором, лимитирующим его развитие, является неустойчивость снежного покрова. В связи с этим возможности создания горнолыжных комплексов международного значения ограничены; угодыя со сравнительно благоприятными условиями проведения горнолыжных занятий сосредоточены в районе Алушты (Ангарский перевал) и на Ай-Петринском массиве. При достаточных объемах капиталовложений в инженерную подготовку и создание туристской инфраструктуры данные территории смогут выполнять функцию обеспечения кратковременной рекреации жителей города Симферополя, Б. Ялты и Б. Алушты, а также

способствовать расширению видового разнообразия занятий круглогодичных рекреантов. Ресурсы рельефа могут обеспечить многие альтернативные виды активного отдыха. Горные массивы близ Алушты, Ялты, Севастополя располагают разветвленной сетью дорог и лесных троп, которые могут быть использованы для организации авто-, мото- и велотуризма.

Водные ресурсы. Акватория Черного и Азовского морей традиционно используются для организации купально-пляжных занятий, а также для развития парусного спорта. Лучшие участки для этого расположены в Севастополе и Балаклаве. Высокая изрезанность прибрежного рельефа, богатство и разнообразие подводных ландшафтов, обилие археологических находок представляют огромный ресурс для развития дайвинга. Например, в акватории ЮБК (имеются пещеры и небольшие гроты Ласточкиного гнезда) и м. Аю-Даг, своеобразие черноморской флоры и фауны в заповедных акваториях близ м. Мартяи, скопление старинных якорей на дне Гурзуфского залива, остатки судов «Ростов» и «Александр I». К дайвингу, так же как и скалыванию, люди «третьего возраста» относятся негативно — 1 балл (табл. 16). Развитие международного круизного туризма в Крыму имеет перспективы при условии технической модернизации портового хозяйства г. Севастополя, г. Ялты и г. Феодосии, и в частности, для приема судов с осадкой более 8 м. В Крыму слабо используется рекреационный потенциал пресных водоемов. В силу маловодности крымские реки используются исключительно в природнопознавательных целях. Особенно популярны у туристов живописные водопады Учан-Су (высота 98,5 м), Джур-Джур (высота 17 м) и т. д. Молодежь в большей мере предпочитает активный отдых.

Крупными объектами рыбной ловли являются озера Донузлав, Сасык, пруд у с. Уваровка Ленинского района, Межгорное и др. Площадь рыбных прудов полуострова составляет 8 тыс. га. Новым типом природно-антропогенных

водных ресурсов стали аквапарки. Уже функционируют аквапарки «Голубой залив» (Симеиз), «Водный мир» и др.

Таблица 16

**Оценка значимости водных ресурсов региона
различными сегментными группами**

| № п/ п | Виды туризма | Местонахождение рекреационных ресурсов | Оценка |
|--------------|--------------------------------|--|--------|
| 1. | Парусный спорт | Акватория Черного и Азовского моря, Севастополь, Балаклава | 1–5 |
| 2. | Дайвинг | Гроты, м. Аю-Даг, м. Мартьян | 1–5 |
| 3. | Круизный туризм | Ялта, Феодосия | 3–5 |
| 4. | Природно-познавательный туризм | Водопады Учан-Су, Джур-Джур и др. | 3–5 |
| 5. | Рыбная ловля | Озера Донузлав, Сасык и др. | 2–5 |

Лесные ресурсы. Крымские леса наряду с водоохранными и почвозащитными функциями выполняют рекреационные и эстетические функции, выступают угодьями для развития спортивного туризма, природнопознавательного и экологического, промысловой и оздоровительно-прогулочной рекреации. Наиболее интенсивна рекреационная деятельность в лесных хозяйствах предгорного Крыма — Симферопольском, Белогорском, Куйбышевском и Бахчисарайском (53,2% всей площади лесохозяйственных предприятий).

Пик посещения приходится на май — сентябрь, в летний сезон доступ к лесам ограничен из-за высокой пожароопасности. В экскурсионные маршруты часто включаются отдельные деревья, например дуб в детском парке г. Симферополя, который связывают с именем А. С. Пушкина. Достаточно представителен промысловый потенциал крымских

лесов. Местное население и туристы собирают лекарственные растения около 600 видов, ягоды, орехи, грибы. Молодежные сегментные группы мало внимания уделяют прогулкам. Нижняя граница – 1 балл (табл. 17).

Ресурсы животного мира обеспечивают промысловые виды туризма. Охотничьи ресурсы представлены 25 видами млекопитающих и 56 видами птиц, из которых наибольшее значение для спортивно-любительской охоты имеют олень, косуля, кабан, заяц-русак, лисица, фазан и серая куропатка. Общая площадь охотничьих угодий составляет 2019 тыс. га, распределенных между 9 хозяйствами Республиканского комитета по лесному и охотничьему хозяйству, 18 организациями Крымского республиканского общества охотников и рыболовов, 2 военными товариществами и 11 охотничьими клубами.

Таблица 17

**Оценка значимости лесных ресурсов региона
различными сегментными группами**

| № п/ п | Виды туризма | Местонахождение рекреационных ресурсов | Оценка |
|--------------|-----------------------------------|--|--------|
| 1. | Спортивный (пешеходный) туризм | Районы: Симферопольский, Белогорский, Куйбышевский, Бахчисарайский | 3–5 |
| 2. | Природнопознавательный туризм | | 2–5 |
| 3. | Экологический | | 2–5 |
| 4. | Промысловый | | 2–5 |
| 5. | Оздоровительно- прогулочный | | 1–5 |

Культурно-исторический потенциал. Ресурсы для познавательно-культурной деятельности Крыма представлены

памятниками истории и культуры, которые позволяют значительно расширить систему рекреационных знаний. Архитектурно-археологическими памятниками богат весь юго-запад Крымского полуострова. В Бахчисарайском районе расположены средневековые города-крепости Чуфут-кале, Кыз-Кермен и др., пещерные монастыри (Успенский, Шулдан и многие другие), а также остатки небольших феодальных укреплений. В устье реки Черной под Севастополем есть несколько пещерных церквей. В Старом Крыму в Белогорске сохранились остатки постоялых дворов — караван-сараев, когда-то принимавших многочисленных купцов с их слугами, рабами, вьючными животными и товарами. В бывшей столице Крымского ханства — Бахчисарае — существует замечательный архитектурный комплекс ханского дворца с фонтаном слез, воспетым А. С. Пушкиным и А. Мицкевичем. Бахчисарайский дворец-музей стал ныне одним из популярнейших памятников архитектуры и истории Крыма.

Дыхание архитектуры первой половины XIX века донесли старинные памятники русского классицизма. Из них наиболее известны дом графа Воронцова в парке «Салгирка», что находится в г. Симферополе. Графский причал — это парадный причал, своеобразная эмблема города и архитектурный памятник г. Севастополя. Большой Ливадийский дворец — бывшая летняя резиденция последнего российского императора Николая II — главная достопримечательность г. Ялты. В Верхней Массандре находится один из лучших архитектурных памятников ЮБК — дворец императора Александра III. Ласточкино гнездо — этот памятник архитектуры стал своеобразной эмблемой ЮБК.

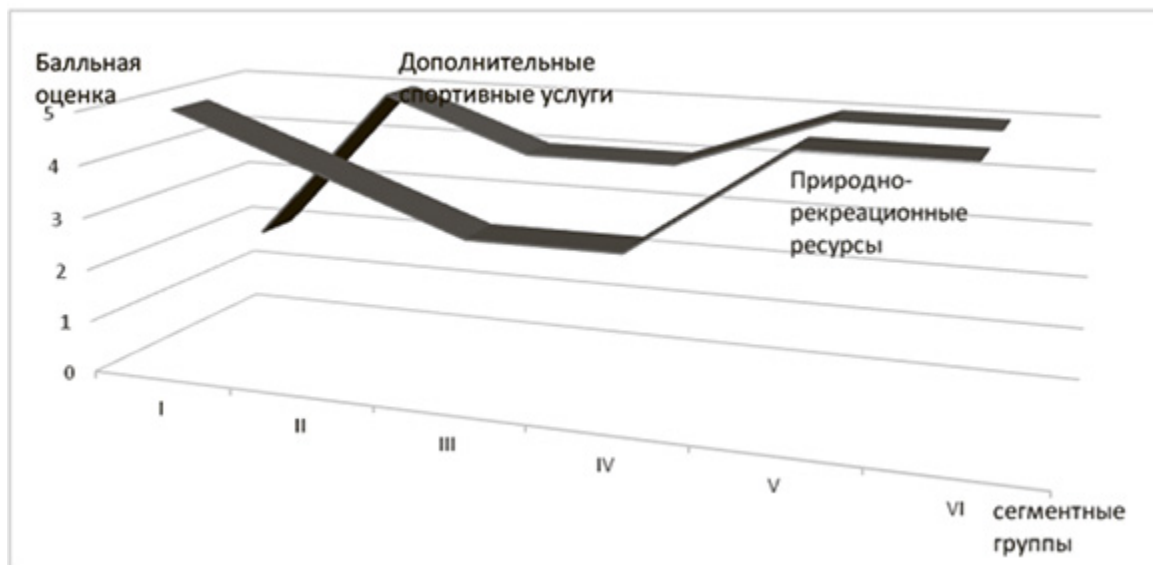
Несмотря на очевидное народнохозяйственное значение рекреационного хозяйства, в экономической структуре республики оно занимает лишь 5 место по количеству занятых после промышленности, сельского хозяйства, строительной индустрии и транспорта. Сложившаяся в Крыму экономическая

структура, система распределения и инвестиционная политика находятся в противоречии со спросом населения на рекреационные услуги и вступают в конфликт с природным комплексом.

Значительный ущерб природе Крыма нанесен добычей строительных материалов, которая ведется без учета экологических нормативов. В настоящее время на полуострове действует около 200 карьеров общей площадью 13 тыс. га. Многие из них возникли без разрешения природоохранных органов. Имеет место нарушение земель на разработке месторождений полезных ископаемых открытым способом (Сакский, Ленинский, Бахчисарайский, Симферопольский, Красногвардейский районы).

Территориальной формой организации хозяйства Крыма должен выступать рекреационный комплекс с диверсификационным набором отраслей, приближающим его к стандартам международных рекреационных корпораций. Сопряженное функционирование диверсификационного набора отраслей будет формировать максимальный рекреационный эффект. Все решения по экономико-градостроительной организации территории должны определяться этим эффектом.

При оценке значимости природно-рекреационных ресурсов необходимо знать мнение представителей отдельных сегментных групп, а также инвесторов. В ряде случаев значимость ресурсов для отдельной группы не совпадает с оценкой этих результатов по значимости дополнительных спортивных услуг, связанных с наличием этих ресурсов в регионе (рис. 8).



Где: I — Третий возраст; II — Молодежь; III — Средний возраст; IV — Родители с детьми; V — С высокими доходами; VI — Иностранные туристы

Рис. 8. Распределение качественных оценок по значимости природно-рекреационных ресурсов и дополнительных спортивных услуг

Таблица 18

Дифференцированные требования к средствам размещения в агротурхозьях

| Категория гостиницы | ☆☆ | ☆☆☆ | ☆☆☆☆ | ☆☆☆☆☆ |
|---|-------------|-----|------|-------|
| <i>Требования по благоустройству территории</i> | | | | |
| Декоративное озеленение | ◆ | ◆ | ◆ | ◆ |
| Художественные композиции | | | ◆ | ◆ |
| <i>Парковка автомобилей</i> | | | | |
| Обогреваемые помещения | | | | ◆ |
| И (или) крытая охраняемая стоянка | В мо-те-лях | ◆ | ◆ | ◆ |

| | | | | |
|--|----------------|---------------|----|-----|
| <i>Вестибюль</i> | | | | |
| Совокупная площадь, более м ² | | 30 | 30 | 35 |
| Зоны отдыха с высококачественной мебелью | | Мягкая мебель | ◆ | ◆ |
| <i>Характеристика номеров</i> | | | | |
| Одно- и двухместные номера, % | 50 | 70 | 90 | 100 |
| Площадь жилого помещения однокомнатного номера, менее м ² | 8 | 10 | 12 | 12 |
| <i>Службы питания</i> | | | | |
| Национальный / специализированный зал с собственной кухней | | ◆ | ◆ | ◆ |
| Меню на трех иностранных языках | На двух языках | ◆ | ◆ | ◆ |
| <i>Культурное и спортивное обслуживание</i> | | | | |
| Сауна с баром и залом спорттренажеров | Русская баня | Сауна | ◆ | ◆ |
| Рыбная ловля | ◆ | ◆ | ◆ | ◆ |

Далее остановимся на особенностях средств размещения туристов в сельской местности (табл. 18). Нами предлагаются дифференцированные требования к гостиницам агротуристского бизнеса. Культурное и спортивное обслуживание, в частности баня с баром и спортивным залом, может быть заменена в трехцветной гостинице на просто баню. Но при этом для всех категорий услуг целесообразно добавить рыбную ловлю как специфический вид обслуживания в агротуристском бизнесе. С качеством гостиничного

обслуживания тесно связаны требования к обслуживающему персоналу, их можно условно классифицировать следующим образом: возраст, стаж работы (наличие стажировок), знание региона и иностранных языков, коммуникабельность и т. д. Наибольшую ценность, по нашему мнению, представляет возрастной состав обслуживающего персонала, так как в большинстве случаев к обслуживанию туристов допускаются местные жители, значительно превышающие оптимальный возраст для обслуживания.

Контингент обслуживающего персонала, учитывая международный опыт, следует формировать из числа студентов туристских и сельскохозяйственных вузов страны, которые будут приобретать необходимый опыт, а также привлекать внимание туристского контингента. При отсутствии необходимого стажа (2 года) ежегодно можно проходить стажировки в туристских вузах и колледжах (в Российской международной академии туризма, Московском институте индустрии туризма им Ю. А. Сенкевича, Тимирязевской академии (кафедра агарного туризма), Сочинском государственном университете).

Экологичность продовольственной продукции определяется технологией ее производства. В этой связи существуют правила ведения органического растениеводства и правила ведения органического животноводства. При этом следует отметить, что существующие «допуски» — это до некоторой степени снижение качества продукции, поэтому, на наш взгляд, их следует применять для дифференциации категорий средств размещения: два и три «цветка», а правила без «допусков» — для категорий четыре и пять «цветков».

Правила ведения органического растениеводства. В органическом растениеводстве используют методы обработки почвы, направленные на сохранение ее естественного сложения и поддержания биоразнообразия экосистем. Для сохранения и

повышения плодородия, биологической активности почв применяют специальные севообороты, в том числе с возделыванием бобовых и технических культур.

Допускается применение удобрений и почвоулучшающих веществ, включающих подстилочный навоз, помет и т. д.[2]. Общее количество внесенных в почву в хозяйстве органических удобрений на основе отходов животноводства не должно превышать 170 кг азота в год на 1 га сельхозугодий (Приложение 3). Применение минеральных азотных удобрений не допускается, а также синтетических гербицидов и других пестицидов, синтетических регуляторов роста.

Правила ведения органического животноводства. Правила включают четыре основных раздела: происхождение, размещение и содержание животных, разведение, корма, табл. 19.

Таблица 19

Правила ведения органического животноводства в агротурхозьях

| Категория агротурхозья | ☆☆ | ☆☆☆ | ☆☆☆☆ | ☆☆☆☆☆ |
|--|----|-----|------|-------|
| <i>Происхождение животных</i> | | | | |
| Местные породы и виды | ◆ | ◆ | ◆ | ◆ |
| Приспосабливающиеся к местным условиям | ◆ | ◆ | | |
| <i>Размещение и содержание животных</i> | | | | |
| Минимальная площадь содержания в помещении | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Молочные коровы м ² /гол. | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Куры-несушки гол./м ² | | | | |
| Количество молочных коров на 1 га пастбищ | 2 | 2 | 2 | 2 |

| | | | | |
|---|----|----|----|----|
| Параллельный выпас животных | ◆ | ◆ | | |
| <i>Условия разведения</i> | | | | |
| Размножение естественным способом | ◆ | ◆ | ◆ | ◆ |
| Использование искусственного осеменения | ◆ | ◆ | | |
| <i>Корма</i> | | | | |
| Зеленые корма, не менее (%) | 20 | 30 | 40 | 40 |
| Грубые корма, силос, сенаж, до (%) | 50 | 50 | 60 | 60 |
| Комбикорм, до (%) | 30 | 20 | – | – |

Выбор пород или видов животных должен учитывать их способность приспосабливаться к местным условиям, жизнеспособность и устойчивость к болезням и осуществляться таким образом, чтобы избежать возникновения специфических заболеваний или проблем со здоровьем (синдром стресса свиней, синдром внезапной смерти и т. д.). Предпочтение должно отдаваться местным породам и видам.

Допускается использование в органическом животноводстве животных, не удовлетворяющих требованиям к органическому производству. В случае отсутствия необходимого количества животных, отвечающих требованиям к органическому производству для воспроизводства, допускается введение в состав животноводческого производственного подразделения животных, не удовлетворяющих требованиям к органическому производству при определенных условиях (*Приложение 4*).

При размещении содержания животных теплоизоляция, отопление и вентиляция здания должны обеспечивать поддержание циркуляции воздуха, уровня пыли, температуры, относительной влажности воздуха и концентрации газа в безвредных для животных пределах. Здание должно обеспечивать достаточное естественное освещение. Минимальная площадь при содержании в помещении должна

быть, например, для молочных коров 6 м² на голову, а для птицы, наоборот, 6 голов на 1 м².

Не допускается стойловое содержание телят в возрасте старше одной недели в индивидуальных боксах, а также содержание поросят в клетках, запрещено содержание птицы в клетках. Клеточное содержание птицы в 30–50 гг. XX века вызвало настоящий бум производства в странах Западной Европы и США. Пионерами этого метода являлись птицеводы СССР. Опыт промышленного птицеводства, накопленный с тех времен, свидетельствует, помимо явных преимуществ в производительности труда, о существенном ухудшении качества мяса птицы, поэтому введение этих правил считаем вполне оправданными. В этой связи правилами также предусматривается минимальный период набора веса для кур не 60 дней (как при клеточном содержании), а 81 день для напольного органического содержания. В молочном животноводстве все животные должны иметь доступ к пастбищам, территориям для выпаса или загонам для выгула, включая частично крытые загоны. Водоплавающая птица должна иметь доступ к проточной воде, пруду или озеру, когда это позволяют погодные условия.

Расстояние между соседними хозяйствами должно быть не менее 1,5 км, кроме расстояния между мелкими хозяйствами. Применительно к агротурхозьяствам, где количество голов животных ограничено, эти ограничения способствуют их перспективному развитию и улучшению качества продовольственной продукции. В ряде случаев правилами допускается содержание животных при параллельном производстве, то есть нахождение животных, удовлетворяющих требованиям органического производства, совместно с животными, не удовлетворяющими этим требованиям. Основным условием в параллельном производстве является четкое отделение одних животных от других на ограниченном

пастбищном пространстве. Общая площадь нагрузки на 1 га пастбища не должна превышать 2 голов молочных пород.

Размножение должно происходить естественным способом, в случае необходимости допускается искусственное осеменение животных. Не допускается использование техники трансплантации эмбрионов, клонирования и методов генной инженерии.

При кормлении для травоядных животных допускается не менее 50% кормов собственного производства с естественных пастбищ либо произведенных другими хозяйствами, ведущими производство в соответствии с органическими методами в том же регионе. Все молодые млекопитающие выкармливаются натуральным молоком, преимущественно материнским.

Система выращивания травоядных животных в течение жизни должна основываться главным образом на выпасе. В соответствии с доступностью пастбищ в разные времена года. Не менее 60% сухого вещества в суточном рационе травоядных животных должны составлять грубые корма — силос и сенаж. Допускается сокращение этого соотношения до 50% для молочных животных в начале лактации, но не более 3 месяцев. В период заключительного откорма мясного скота допускается содержание грубых кормов, силоса или сенажа в тех же размерах.

К ежедневному рациону свиней и птицы должны добавляться грубые и концентрированные корма. Принудительное кормление запрещено. До 30% комбикорма в рационе может составлять корм, произведенный в период перехода к органическому производству. До 20% от общего количества корма на животноводческом производстве может быть кормом постоянных пастбищ или зон произрастания многолетних кормовых культур.

В органическом производстве допускается использование кормового сырья, растительного и животного происхождения, кормовых материалов минерального происхождения, продуктов и побочных продуктов рыбного промысла, кормовых добавок, используемых для кормления животных в качестве технологических вспомогательных средств. Недопускается использование стимуляторов роста и синтетических аминокислот.

Следующим направлением качественной оценки агротуристского обслуживания является лицензирование и сертификация. Для повышения качества обслуживания в агротуристском бизнесе, связанном с международной деятельностью, наиболее актуальным вопросом было и все еще остается лицензирование и сертификация. Процесс лицензирования и сертификации в агротуристском бизнесе, в свою очередь, следует рассматривать в динамике становления этого вида деятельности на территории РФ и за рубежом.

Лицензирование туруслуг в Российской Федерации, как и в большинстве стран мира, осуществляется в Министерстве культуры РФ, Департаменте по развитию туризма (Росагротур). Лицензированию не подлежат турагентские фирмы (реализующие путевки), только туроператорские (формирующие пакет услуг) проходят лицензирование с различным уровнем финансовых гарантий. Для внутреннего туризма — 1 млн руб., для международного — 10 млн руб., но в настоящее время нет ни одной зарегистрированной фирмы по развитию аграрного туризма, которая могла бы корректировать работу по лицензированию и сертификации агротуруслуг.

Сертификаты на туруслуги в нашей стране выдаются по просьбе предпринимателей, желающих дифференцировать качество своих услуг. Для агротуристской деятельности стандартов качества пока не предусмотрено. Поэтому ставится задача, прежде всего, начать стандартизацию и сертификацию

агротуристских услуг. Нами предлагаются дифференцированные требования к гостиницам, перечисленные выше. Лицензирование и сертификация агротуристских услуг в Республике Крым обеспечивает повышение качества обслуживания, помогает наладить учет туристского потока в регионе, повысить доходы региональной власти за счет налоговых поступлений. Подведем итоги комплексной системы оценки качества агротуристского обслуживания по блокам и сегментным группам, а также приведем оценку инвесторов (табл. 20).

Таблица 20

Комплексная система оценки качества агротуристского обслуживания

| Сегментные группы | Природно-рекреационные ресурсы | Дополнительные спортивные услуги | Гостиничное обслуживание | Пр-во экол. чист прод. | Требования к персоналу | Наличие лицензий и сертификатов |
|--------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|
| Третий возраст | 5 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 |
| Молодежь | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 |
| Средний возраст | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| Родители с детьми | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| С высокими доходами | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Иностран- ные туристы | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Комплек- сная оценка потре- бителей | 3,7 | 4,2 | 4,3 | 4,7 | 4,3 | 4,3 |
| Оценка инвесторов | 1 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |

В среднем, по методу вертикально-горизонтальной оценки качества агротуристского обслуживания, качественная оценка составляет категорию 4,3 балла, это значит, что потребителями III и IV групп (средний возраст и родители с детьми) природно-рекреационные ресурсы оцениваются ниже среднего уровня (3 балла). По этим категориям потребителей необходимо проводить дополнительный комплекс мероприятий, связанный с занятием детей и качеством их питания, а для людей среднего возраста повышение качества обслуживания необходимо увязывать с их любимыми видами досуга: рыбалкой, охотой, общением на природе и т. д.

Основываясь на этих примерах, возможно средний уровень агротуристского обслуживания повысить до 5 баллов (категорий), при условии, что все остальные блоки (всего 6) соответствуют среднему уровню 4,3 балла.

Требования инвесторов оцениваются несколько ниже требований потребителей (3,5 балла). Инвесторы не хотят вкладывать в рекреационные ресурсы, которые стоят дорого, а окупаются много лет. Они предпочитают вкладывать средства в развитие гостиничного бизнеса на селе и качество подготовки персонала. В этой связи на «невыгодные» объекты им могут быть предложены льготные (беспроцентные) кредит, субсидии и т. д. Источниками финансирования могут выступать различные

структуры, использующие все доступные методы (*Приложение 6*).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги исследования, можно сделать следующие выводы. Теории международной торговли в современных условиях рассматриваются нами с позиций формирования не только абсолютных и сравнительных издержек, но и транзакционных и национально-трансформационных. Последние два вида издержек исходят из теоремы Р. Коуза и теорий глобализации. При этом формирование издержек в теориях международной торговли тесно связано с образованием трех возможных эффектов: мультипликации, акселерации и синергии, а они, в свою очередь, — с циклами экономического развития: короткими, средними и длинными.

Образование эффектов мультипликации, акселерации и синергии обуславливает целесообразность возможных изменений в существующей экспортной специализации национальной экономики. Так, изменение мировой конъюнктуры на энергоносители способствует рациональному поиску новых направлений экспортной специализации в экономике России. Учитывая, что фактор земли является определяющим для российской экономики, а на его основе сосуществуют три конкурирующие отрасли: добывающая промышленность, сельское хозяйство и туризм, в настоящем исследовании мы предложили формирование новой экспортной специализации России за счет развития сельского хозяйства и туризма.

Нами также вводится понятие «агротуристское обслуживание», под которым понимается комплекс организационно-технических мероприятий, направленных на удовлетворение потребностей населения данного региона и его гостей в общих (туристских) и специализированных (агротуристских) услугах основного и дополнительного назначения, а также реализация сопутствующих товаров

туристского и агротуристского назначения и получение от этих мероприятий основной и дополнительной прибыли, обеспечивающей покрытие затрат и рост производства.

В исследовании была проведена классификация различных форм агротуристского обслуживания, включающая основные и дополнительные виды товаров и услуг. К основным услугам отнесены общие туристские (транспорт, питание, проживание, досуг) и специализированные (агротуристские) — рыбалка, охота, баня, конные туры, народные промыслы и ремесла. К дополнительным к агротуристским услугам отнесены консультации агрономов, ветеринаров, кулинаров, виноделов.

Анализ сильных и слабых сторон агротуристского обслуживания в Республике Крым показал, что наиболее уязвимыми местами являются досягаемость (строительство моста через Керченский пролив снижает напряженность туристского потока на 2 млн чел.); износ основных фондов (составляет 70–90%); политическая ситуация в регионе. Балльная оценка (–4). К наиболее приоритетным относятся природно-климатические условия, наличие минеральных ресурсов (лечебные грязи, целебные источники), туристские традиции региона и самообеспеченность продовольствием. Балльная оценка (+4).

Помимо предложенных руководством Республики Крым шести региональных кластеров, нами обоснована эффективность формирования специализированного агротуристского кластера. В кластер включаются 4 административных района: Бахчисарайский, Белгородский, Симферопольский и Кировский. Всего предусмотрено к разработке 200 К(Ф)Х, согласно подпрограмме «Развитие малых форм хозяйствования». Дополнительный приток туристов в агротуристский кластер определен в размере 400 тыс. чел. до 2020 г. При этом выручка от реализации агротуристских услуг составит 600 млн руб., объем капитальных вложений — 2 млрд руб., а

сроки окупаемости — 3,3 г. Предполагается также развитие агротуристского кластера осуществить взамен горнолыжного комплекса в Бахчисарайском районе, окупаемость которого вызывает большие сомнения, учитывая опыт «Сочинского варианта».

Разработан комплексный подход к оценке качества агротуристского обслуживания на примере Республики Крым. Установлено, что на качество агротуристского обслуживания влияют внешняя среда (природно-рекреационные ресурсы), условия размещения и питания туристов, подбор квалифицированных кадров с учетом их возрастного состава, а также комплекс досуговых мероприятий. Качество туристского обслуживания в сельской местности по количеству цветков — от 2 до 5. Например, дифференцированные требования к средствам размещения включают степень благоустройства территории, наличие парковки для автомобилей, размер вестибюля, площадь жилого номера, наличие мягкой мебели, специализированной (национальной) кухни.

Особую форму повышения эффективности агротуристского обслуживания представляют лицензирование и сертификация. Нами они рассматриваются как отдельный фактор производства, на основе которого формируется эффект мультипликации. Теневой бизнес средств размещения в Республике Крым отвергает наличие лицензирования и сертификации как таковых, лишая руководство республики возможности вести статистический учет туристского потока, осуществлять кредитную политику, обеспечивать налоговые поступления. Упорядочивание теневого бизнеса за счет лицензирования и сертификации обеспечит повышение качества, престижности агротуристского обслуживания и доход государства от налоговых поступлений в размере 1,6 млрд руб. в год.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс РФ. Части 1–4. Текст с изменениями и дополнениями на 15.03.2009. М.: Эксмо-Пресс, 2009.
2. ГОСТ Р 56508–2015 Продукция органического производства. Правила производства, хранения, транспортирования М.: Стандартинформ, 2015.
3. Закон Калининградской области от 16 декабря 1997 г. № 45 (ред. от 10.12.2007) «О туристской деятельности в Калининградской области» (принят областной Думой второго созыва 27 ноября 1997 г.).
4. Конституция Российской Федерации. М.: Проспект, 2010.
5. Налоговый кодекс РФ. Части 1–2 Текст с изменениями и дополнениями на 01.01.2012. М.: Эксмо-Пресс, 2012.
6. Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2002 г. № 858 (ред. от 28.04.2011) «О федеральной целевой программе “Социальное развитие села до 2013 г.”».
7. Постановление Совета министров Республики Крым от 23 декабря 2016 г. № 637 «О внесении изменений в постановление Совета министров Республики Крым от 29 октября 2014 г. № 423».
8. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 «Об утверждении федеральной целевой программы “Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.”».
9. Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (ред. от 07.12.2009 № 365-ФЗ).

10. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

11. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 128-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (принят ГД ФС РФ 22.12.2006).

12. Федеральный закон от 16 июля 2010 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» (принят ГД ФС РФ 19.07.2010).

13. Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (принят ГД ФС РФ 05.07.2011).

14. Федеральный закон от 1 декабря 2010 г. № 332-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 г.г.» (принят ГД ФС РФ 24.11.2010).

15. Указ Президента Республики Беларусь от 2 июня 2006 г. № 372 «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь» (в ред. указов Президента Республики Беларусь от 1 марта 2007 г. № 116, от 27 марта 2008 г. № 185, от 9 марта 2010 г. № 143, от 26 ноября 2010 г. № 614).

16. *Абалкин Л.* Антиэффект монополизма // Экономика и жизнь. 1992. № 45. С. 7.

17. Агротуризм — пока не в России // Российская туристическая газета (РТГ). № 10 (97). <http://www.votpusk.ru/edit/text1.asp?ID=756>

18. *Азар В. И.* Структурная перестройка туристского рынка России // Туризм: практика, проблемы, перспективы. 2006. № 7.

19. *Азар В. И.* Очевидные проблемы туризма в России // Труды Академии туризма. Вып. 3. СПб.: Невский Фонд, 2000. С. 21–28.

20. *Адамова К. З.* Тематические туристские кластеры // Новый век: история глазами молодых. Сб. науч. тр. аспирантов и студентов Института истории и международных отношений СГУ. Вып. 7. Саратов: Сарат. ун-т, 2008. С. 199–202.

21. *Адамова К. З.* Кластерная политика как инструмент повышения конкурентоспособности национальной экономики // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009. № 38. С. 172–177.

22. *Александрова А. Ю.* Кластеры в мировой индустрии туризма // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2007. № 5.

23. *Астахов Т. А., Астахова Е. В., Здоров А. Б., Кувелева Н. И., Лагусев Ю. М., Неклютин И. Н., Сеселкин А. И.* Концепция развития агротуризма на территории туристских рекреационных зон и ее реализация до 2015 г.: отчет. 2008.

24. *Богдановский В. А.* Занятость в сельском хозяйстве России. Трудная дорога к рынку // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2009. № 1. 2010. № 1.

25. *Бём-Баверк О.* Капитал и процент. Т. 2–3. М.: Социум, 2010.

26. *Вальрас Л.* Элементы чистой политической экономии, или Теория общественного богатства.

27. *Вахрушина М. А.* Трансфертное ценообразование в практике применения российских организаций // Современный бухгалтер. 2000. № 4. С. 4.

28. *Ветитнев А. М.* Маркетинг санаторно-курортных услуг. М.: Академия, 2008.

29. *Ветитнев А. М., Кусков А. С.* Лечебный туризм. М.: Форум, 2010.

30. Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков. Т. 5 / под ред. А. Г. Слуцкого. СПб.: Экономическая школа, 2003.

31. *Воробьев В. И.* Организация оздоровительного и лечебного питания. М.: Медицина, 2002.

32. *Гаценбиллер Н. Ю.* Формирование туристско-рекреационного кластера как эффективной площадки для реализации региональной антикризисной программы // Бизнес и дизайн ревю. 2016. Т. 1. № 4 (4). С. 1.

33. *Горлов В. В.* Развитие сельского хозяйства в условиях импортозамещения // Бизнес и дизайн ревю. 2018. № 1 (9). С. 1

34. *Госсен Г.* Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли (1854).

35. *Гришин Е. В., Толмачев А. В.* Аспекты менеджмента малого аграрного хозяйствования // Бизнес и дизайн ревю. 2017. Т. 1. № 2(6). С. 4.

36. *Гуляев В. Г.* Организация туристской деятельности: учеб. пособие. М., 1996.

37. *Гуляев В. Г., Селиванов И. А.* Туризм: экономика, управление, устойчивое развитие: учебник. М.: Советский спорт, 2008.

38. *Джанджугазова Е. А.* Маркетинг туристских территорий. М.: Академия, 2008.

39. *Девлетов О. У.* Особенности финансирования агробизнеса в современном мире: опыт Европейского союза // Бизнес и дизайн ревю. 2018. № 1 (9). С. 2.

40. *Девлетов О. У.* Специфика аграрного управления в институтах Европейской комиссии стран ЕС // Бизнес и дизайн ревю. 2017. Т. 1. № 1 (5). С. 8.

41. *Долженко Г. П., Шмыткова А. В.* Событийный туризм в Западной Европе и возможности его развития в России // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Сер. Общественные науки. 2007. № 6. С. 116–119.

42. *Думная Н. Н.* Кластеры как современная форма инновационного развития // www.mirkin.ru/docs/dumnaya/cluster.pdf

43. *Думная Н. Н.* Неравномерность развития мирового хозяйства в условиях глобализации // www.mirkin.ru/docs/dumnaya/neravnomer.pdf

44. *Дымова С. С.* Дискретные диапазоны и проблема неудовлетворенности клиентов рекреационного предприятия предоставляемыми услугами // Бизнес и дизайн ревю. 2016. Т. 1. № 4 (4). С. 2.

45. *Заикин А. А.* Философия трансфертного ценообразования // Сибирская финансовая школа. 2006. № 2.

46. *Замедлина Е. А., Козырева О. Н.* Экономика отрасли: туризм: учебное пособие. М.: Альфа; ИНФРА-М, 2007.

47. *Здоров М. А., Здоров С. А.* Инновационные подходы к инвестиционному обеспечению объектов агротуристского рынка // Бизнес и дизайн ревю. 2017. Т. 1. № 4 (8). С. 3.

48. *Здоров А. Б.* Методология прогнозирования структурных изменений АПК. М.: Информагробизнес, 1997.

49. *Здоров А. Б.* Агротуристский комплекс. Прогнозирование регионального развития: монография. М.: Турист, 2007.

50. *Здоров А. Б.* Комплексное развитие туризма в сельской местности // Проблемы прогнозирования. 2009. № 4.

51. *Здоров А. Б.* Экономика туризма. М.: Финансы и статистика, 2004.

52. *Здоров А. Б., Здоров М. А.* Прогнозирование формирования и развития сельских туристских комплексов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2010. № 4 (5).

53. *Здоров А. Б.* Агротуристский комплекс: формирование и развитие: монография. М.: Логос, 2011.

54. *Здоров А. Б., Здоров М. А., Здоров С. А.* Структурные изменения аграрного сектора экономики России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 2 (19). С. 49–53.

55. *Здоров М. А.* Агротуристский рынок: формирование оптимальной конъюнктуры. М.: МГИИТ, 2015.

56. *Здоров М. А., Абрядина В. В.* Туризм сельских территорий. М.: Угрешская типография, 2015.

57. *Здоров М. А., Абрядина В. В.* Концептуальные модели агротуристской интеграции в России // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 10. С. 50–55.

58. *Здоров А. Б., Здоров М. А.* Роль и место аграрного туризма в развитии сельских территорий РФ // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2010. № 2 (3). С. 57–59.

59. *Здоров А. Б., Здоров М. А., Абрядина В. В.* Проблемы и перспективы развития аграрного туризма в РФ // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 3 (24). С. 78–83.

60. *Здоров А. Б., Здоров М. А., Абрядина В. В.* Методологическая оценка эффективности управления

агротуристской интеграцией. Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию ФГБНУ ВНИОПТУСХ, 19–20 февраля 2015 г. М.: ПРИНТ ПРО, 2015. С. 596–598.

61. *Здоров А. Б.* Устойчивое развитие туризма в России // *Российский журнал устойчивого туризма*. 2012. № 2. С. 13–20.

62. *Зырянов А. И.* Туристические кластеры и доминанты (на примере Пермского края) // *Известия РАН. Сер. географическая*. 2012. № 2. С. 13–20.

63. *Ильина Е. Н.* Туроперейтинг. Стратегия и финансы: учебник. М.: Финансы и статистика, 2002.

64. *Исмаилова А. З.* Организационно-экономические аспекты совершенствования и развития туристических услуг на современном этапе: дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2010.

65. *Карпова Г. А.* Практика туристского бизнеса. Опыт работы фирмы «Селена» на рынке международного туризма. М.; СПб.: Торговый дом Герда, 2000.

66. Каталог сельских гостевых домов. Проект «Дорога к дому — развитие сельского туризма в Ленинградской области» / авт.-сост. *Толокнова Т. П.*, ред. *Панова Д. Н.* СПб., 2009.

67. Каталог сельских гостевых домов. Проект «Дорога к дому — развитие сельского туризма в Ленинградской области» / авт.-сост. *Толокнова Т. П.*, ред. *Панова Д. Н.* СПб., 2010.

68. Каталог сельских гостевых домов. Проект «Дорога к дому — развитие сельского туризма в Ленинградской области» / авт.-сост. *Бачарова Е. Н.*, ред. *Панова Д. Н.* СПб., 2013.

69. *Кацубо С. П.* Некоторые аспекты развития агроэкотуризма в Республике Беларусь // Организационно-правовые аспекты реформирования АПК. Материалы международной научно-практической конференции (г. Горки, 11–12 ноября 2004 г.). 2005. Ч. 1. С. 112–115.

70. *Квартальнов В. А.* Теория и практика туризма: учебник. М.: Финансы и статистика, 2003.

71. *Квартальнов В. А.* Туризм: учебник. М.: Финансы и статистика, 2000.

72. *Кейнс Дж.* Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2012.

73. *Кибиров А. Я., Авторханов А. И., Асташко В. Н., Беспяхотный Г. В., Героев А. В., Гончарова О. А.* Стимулирование инвестиций в АПК. М.: ГНУ ВНИЭТУСХ, 2004.

74. *Кисилевич Т. И.* Питание в санаторно-курортных организациях: учет и налогообложение: монография // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2010. № 6. С. 116, 117.

75. *Клейман А. А.* Анализ имущественного положения предприятия туристской сферы: учебное пособие. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2008.

76. *Клейман А. А.* Гостиничный бизнес в условиях нестабильной экономики: состояние и возможные перспективы развития (статья) // Вестник Национальной академии туризма. Российский научный журнал. 2010. № 1 (13). С. 34–37.

77. *Клейнер Г. Б.* «Первый кластер» // Туризм: проблемы, перспективы. 2009. № 10. С. 17–19.

78. Ковалев Ю. П. Туристские кластеры: теоретические и методологические вопросы формирования: монография. Смоленск: Универсум, 2009.

79. Ковалев Ю. П. Факторы развития кластерных инициатив в туристской сфере // Региональные исследования. 2009. № 4–5. С. 23–31.

80. Козырев В. М. Основы современной экономики: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2007.

81. Козырев В. М. Туристская рента: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2001.

82. Козырева Т. В. Учет издержек в туризме: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2000.

83. Козлов М. П. О социально-экономическом потенциале малого предпринимательства в сельском хозяйстве // Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски / отв. ред. А. В. Петриков. М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2009.

84. Колесник Н. В. Введение в специализацию. Ч. 2. Международный туризм в сфере услуг мирового товарооборота: учеб.-метод. пособие. М.: Советский спорт, 1999.

85. Колотова Е. В. Методические рекомендации к выполнению курсовых работ по рекреационному ресурсоведению для студентов I курса. М.: РМАТ, 2007.

86. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: Экономика, 2002.

87. Королева С. И. Кузьмина Т. И. Организация предпринимательской деятельности: монография. М.: РГТЭУ, 2003.

88. *Королева С. И.* Организация предпринимательской деятельности в общественном питании: монография. М.: РЭА им. Г. В. Плеханова, 2004.

89. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право: сб. статей / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. М.: Новое издательство, 2007.

90. *Кривцов Н. В.* Исторический путеводитель. Кипр — остров богов и святых. М.: Вече, 2001.

91. *Кружалин В. И.* Государственно-частное партнерство и формирование туристско-рекреационных кластеров // Вестник национальной академии туризма. 2009. № 2. С. 13–16.

92. *Крылатых Э. Н.* Российский треугольник «крестьянство — бизнес — власть» (исследование взаимосвязей, противоречий, рисков). Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. М.: Центр аграрных рынков Всерос. ин-та аграрных проблем и информатики, Рос.-нем. высш. школа управления Акад. народного хозяйства при Правительстве РФ, 2002. С. 3–6.

93. *Кузнец С., Томас Д.* Перераспределение населения и экономический рост: Соединенные Штаты, 1870–1950. В 3 т.

94. *Куликов А. Л., Пашенцев В. В.* Основы концепции развития экоагротуризма в российской провинции // Туризм: право и экономика. 2004. № 3. С. 15–24.

95. *Кундиус В. А., Чермянина В. В.* Диверсификация и ревитализация сельской экономики // Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски / отв. ред. А. В. Петриков. М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2009.

96. *Куранов В. М., Здоров А. Б.* Особенности развития международного этапа агротуристской деятельности // Вестник

МФЮА. 2016. № 4. С. 230–242.

97. *Лаврова Т. А.* Формирование сбалансированного механизма функционирования туризма в Санкт-Петербурге: монография. СПб.: СПбГУЭФ, 2008.

98. *Лаврова Т. А., Карпова Г. А.* Теоретические основы разработки кадастра туристских ресурсов // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2008. № 4 (56).

99. *Леонтьев В. В.* Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. М.: Изд-во политической литературы, 1990.

100. *Львов Д. С.* Вернуть народу ренту. Резерв для бедных. М.: Эксмо; Алгоритм, 2004.

101. *Лученок С. А.* Роль эконоагротуризма в устойчивом развитии агропромышленного комплекса в условиях глобализации мировой экономики // Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления. Сб. статей международной научно-практической конференции (16–18 февраля 2006 г). В 2 ч. Минск: БГАТУ, 2006. Ч. 2. С. 141–144.

102. *Маркин Б. Р.* Размеры фермерских хозяйств и урожайность // Экономика сельского хозяйства России. 2005. № 8.

103. *Марков Л. С., Ягольницер М. А.* Развитие кластерной экономики в Сибирском федеральном округе. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008.

104. *Марков Л. С.* Экономические кластеры: понятия и характерные черты // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: сб. науч. тр.

/ под ред. В. Е. Селиверстова, В. М. Марковой, Е. С. Гвоздевой. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. Разд. 1. С. 102–123.

105. *Маркс К.* Производство, потребление, распределение, обмен (обращение) // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 12. С. 715.

106. *Маркс К., Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Диалектика природы. Соч. Т. 20. С. 563.

107. *Мазлоев В. З.* Арендные и подрядные отношения в АПК. (Вопросы теории и организационный аспект): дис. ... д-ра экон. наук. М., 1998.

108. *Маршал А.* Принципы экономической науки. В 3 кн. М.: Прогресс (Букинистка), 1993.

109. *Медоуз Д.* и др. Пределы роста. 30 лет спустя. М.: Академкнига, 2007.

110. *Мерзлов А. В.* Устойчивое развитие сельских территорий (теория, методология и практика): дис. ... д-ра экон. наук. М., 2006.

111. *Миль Дж. Ст.* Утилитаризм. Ростов н/Д: Донской издательский дом, 2013.

112. *Миндрин А. С., Лешина Е. А.* Экономический механизм залога сельскохозяйственных угодий. М., 2004.

113. *Морозов М. А.* Туристские дестинации и закономерности их развития: монография. М.: МИГМТ, 2005.

114. *Морозов М. А., Львова Т. В.* Моделирование кластера конгрессионного туризма Сочи // *Сервис plus.* 2010. № 4. С. 83–89.

115. *Морозов М. А., Морозова Н. С.* Оценка конкурентоспособности туристской дестинации на основе кластерного подхода // Вестник РГТЭУ. 2011. № 11 (59).

116. *Омае К.* Мышление стратега. Искусство бизнеса по-японски. М.: Альпина Паблишер, 2007. С. 22.

117. *Оришев А. Б.* История повседневности: аграрный туризм в России и за рубежом (с античности до наших дней) // История: факты и символы. 2017. № 4 (13). С. 112–120.

118. *Оришев А. Б.* Актуальные вопросы экономики и туризма: по материалам исследований журнала «Бизнес и дизайн ревью» // Научное обозрение. Экономические науки. 2017. № 3. С. 7–10.

119. *Оришев А. Б.* Туризм и межкультурные коммуникации: традиции немецкого народа // Сб. статей Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в науке Нового времени» (Уфа, 01.02.2017). В 3 ч. Ч. 2. Уфа: Аэтерна, 2017. С. 227–229.

120. *Оришев А. Б.* Туризм и межкультурные коммуникации: менталитет испанского народа // Сб. статей Международной научно-практической конференции «Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития» (Пермь, 25.02.2017). В 2 ч. Ч. 2. Уфа: Аэтерна, 2017. С. 253–255.

121. *Панова Д. Н.* Организационно-экономический механизм формирования комплексной системы информационного обеспечения туристской индустрии в регионе: на примере Северо-Западного федерального округа: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2008.

122. *Панюков А. И.* Агротуризм: вводный курс. М.: Перспектива, 2012.

123. *Парамонова Т. Н., Шереметьева Е. Н., Погодина Г. В.* Маркетинг: активные методы обучения. М.: КноРУС, 2011.

124. *Пашаев Л. Ш.* Разработка Программы развития туризма в условиях кластерной специализации // Вестник РМАТ. 2015. № 1. С. 68–70.

125. *Петриков А. В., Узун В. Я. и др.* Механизмы устойчивого сельского развития: метод пособие. Ч. 1. Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения. М., 2003.

126. *Полухина А. Н.* Развитие управления в сфере туризма и гостеприимства: монография. Йошкар-Ола: LANFORT, 2010.

127. *Портер М.* Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. М.: Международные отношения, 1993. С. 105.

128. *Портер М.* Конкуренция. М.: Дом Вильямс, 2001.

129. *Проданова Н. А., Зацаринная Е. И., Коршунова Л. Н.* Роль аудита в системе экологического менеджмента и сертификации // Бизнес и дизайн ревю. 2017. Т. 1. № 3 (7). С. 6.

130. Проект «Содействие муниципальным образованиям в подъеме агро- и экотуризма как перспективного стратегического направления развития малых и средних городов России» // Ассоциация МЭР при поддержке Фонда ЕВРАЗИЯ (США) и Агентства по международному развитию США.

131. *Пузанкова Е. П., Честикова В. А.* Международный туристический бизнес. М.: Экспертное бюро, 1997.

132. Развитие сферы туризма и рекреации Ленинградской области на 2010–2015 гг.: долгосрочная целевая программа.

Постановление правительства Ленинградской области от 6 апреля 2009 г. № 153 // <http://www.lentravel.ru. /law/post 153>

133. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2012 г.: стат. сб. М.: Росстат, 2012.

134. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М.: Эксмо, 2012.

135. Российский статистический ежегодник 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016.

136. *Сазонов С.* Организационно-экономические проблемы развития фермерского движения в России // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 1995. № 5.

137. *Самуэльсон П., Нордхаус В.* Экономика. М.: Вильямс, 2006. С. 1360.

138. Санаторно-курортное и восстановительное лечение: сб. нормативно-правовых и методических материалов / сост. Н.А. Разумов, Л. В. Иванова. М.: МЦФЭР, 2004.

139. Сельская экономика: учебник / под ред. С. В. Киселева. М.: ИНФРА-М, 2007.

140. *Селякова С. А., Богачева Е. Н.* Развитие туризма в сельском пригородном районе // *Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз*. 2009. № 5. С. 97–104.

141. *Созиева З. И., Гуриева Л. К.* Туристический кластер региона: проблемы и перспективы создания // *Региональная экономика: теория и практика*. 2009. № 22 (115). С. 72–80.

142. *Соколов С. Н.* Конкурентоспособность регионов и географические кластеры // *Окружающая среда и устойчивое развитие регионов: новые методы и технологии исследований*.

Труды Всероссийской научной конференции с международным участием / отв. ред. Ю. П. Переведенцев, В. А. Рубцов. Т. II. Казань: Отечество, 2009. С. 372–376.

143. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.

144. Статистические данные ЮНВТО // <http://www.unwto.org/index.php>

145. *Сперанская Л. Н.* Экономические взгляды У. Петти // Всемирная история экономической мысли. В 6 т. М.: Мысль, 1987. Т. I. От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической жизни. С. 428–434.

146. *Сухарев О. С.* Структурный анализ экономики. М: Финансы и статистика, 2012.

147. *Сэй Ж.-Б.* Трактат по политической экономии. М.: Дело, 2000.

148. Толковый словарь туристских терминов: Туризм. Туристская индустрия. Турбизнес / авт.-сост. И. В. Зорин, В. А. Квартальнов. М.; Афины: INFOGROUP, 1994.

149. *Торопов Д. И.* [сост.] Отчет о ходе реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 г.» в 2008 г. М.: Росинформагротех, 2009.

150. *Улин Б.* Межрегиональная и международная торговля. М.: Дело, 2004.

151. *Фишер И.* Покупательная сила денег. М.: Финансовое издательство НКФ СССР, 1926.

152. *Фукуяма Ф.* Сильное государство. Управление и мировой порядок в XXI веке. М.: АСТ, 2006.

153. *Хекшер Э. Ф.* Эффект внешней торговли на распределении дохода. Последнее издание: Хекшер-Олин обменивают теорию // *Ф. Хекшер и Б. Олин*; переведенный, отредактированный, и введенный *Гарри Флэмом и М. Фландрсом*. Кембридж, Массачусетс: Пресса Массачусетского технологического института, 1991.

154. *Хикс Дж. Р., Аллен Р. Г. Д.* Пересмотр теории ценности // *Веги экономической мысли*. Т. 1. Теория потребления и спроса / под общ. ред. *В. М. Гальперина*. СПб.: Экономическая школа, 2000.

155. *Цены и ценообразование*. 4-е изд. СПб.: Питер, 2006.

156. *Цихан Т. В.* Кластерная теория экономического развития // *Теория и практика управления*. 2003. № 5.

157. *Чаянов А. В.* Бюджетные исследования. История и методы. М., 1991.

158. *Чудновский А. Д.* Туризм и гостиничное хозяйство: учебник. М.: Юркнига, 2005.

159. *Шереметьева Е. Н.* Стратегия позиционирования в прямом маркетинге // *Российское предпринимательство*. 2007. № 6. Вып. 1 (92). С. 126–130.

160. *Шумпетер И.* Теория экономического развития. М., 1982. С. 169, 170.

161. *Экономика современного туризма* / под ред. *Г. А. Карповой*. М.; СПб., 1998.

162. *Экономика современного туризма* / под ред. *Г. А. Карповой*. М.; СПб.: Герда, 2003.

163. *Энгель Э.* Книжка счетов домохозяйки и ее значение в экономической жизни нации. (*Das Rechnungsbuch der Hausfrau*)

und seine Bedeutung im Wirtschaftsleben der Nation, 1881.)

164. *Яковлев В. Б.* Статистика. Расчеты в MicrosoftExcel. М.: Колос, 2005.

165. *Bergman E. M., Feser E. J.* Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications // Regional Research Institute, WVU. 1999.

166. *Donella H. Meadows, Dennis L. Meadows, Jorgen Randers, William W. Behrens III.* The Limits to Growth. Universe Books Publication, 1972. P. 205.

167. *Friedman M.* A giant among economists. The Economist. November 23, 2006. Retrieved February 20, 2008.

168. *Hicks J. R.* The Formation of an Economist // Recollection of Eminent Economists / J. A. Kregel, vol. 1 (Macmillan, 1988).

169. *Laffer Arthur B., Canto Victor A. and Joines Douglas H.* Foundations of Supply-Side Economics – Theory and Evidence (New York: Academic Press, 1982).

170. *Mundell Robert A.* Capital mobility and stabilization policy under fixed and flexible exchange rates. Canadian Journal of Economic and Political Science 29 (4) (1963): 475–485.

171. *Porter M. E.* The competitive advantage of nations. New York: The Free Press, 1990.

172. *Porter M. E.* On Competition // Harvard Business School Press. 1998.

173. *Rosenfeld S. A.* Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // European Planning Studies 5, 1. 1997. P. 3–23.

174. *Schmitz H.* On the clustering of small firms // IDS Bulletin. Vol. 23, № 3. 1992.

175. *Swann G. M. P., Prevezer M., Stout D.* The Dynamics of Industrial Clustering: International Comparison in Computing and Biotechnology // Oxford: Oxford University Press, 1998.

176. *Tolendo J.* A Propos des Filieres Industrielles // Revue d'Economie Industrielle. 1978. Vol. 6. № 4. P. 149–158.

177. RATA-news – ежедневная электронная газета Российского союза туриндустрии (28.11.2001) <http://www.ratanews.ru/news/>

178. Экономика Крыма // РГ. 2015. № 6713. 2 июля // <https://rg.ru/2015/07/02/reg-kfo/hleb.html>

179. РАН опасается нефтяной перестройки // Коммерсантъ. 2013. № 62 (5093).

180. <http://www.gks.ru>

181. <http://www.rustowns.com>

182. <http://www.agroportal.ru>

183. <http://www.agriturism.ru>

184. <http://www.zeldom.ru>

185. <http://www.spbculture.ru/ru/>

186. <http://www.naturs.ru/>

187. <http://www.agriturist.it>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Сводная таблица о показателях (индексах) Государственной подпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015–2017 г.г.

| № п/п | Показатель (индикатор) (наименование) | Единица измерения | Факт 2014 г. | Факт 2015 г. | План 2016 г. | Прогноз 2017 г. | Прогноз 2018 г. | Прогноз 2019 г. | Прогноз 2020 г. |
|-------|---|-------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | Индекс производства продукции сельского хозяйства и хозяйств всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | процентов | 97,8 | 93,4 | 100,7 | 101,0 | 100,9 | 101,1 | 101,2 |
| 2. | Индекс производства продукции растениеводства в | процентов | 100,4 | 97,7 | 102,0 | 101,3 | 101,2 | 101,1 | 101,7 |

| | | | | | | | | | |
|----|--|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | | | | | | | | |
| 3. | Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | про- цен- тов | 94,8 | 88,3 | 98,7 | 100,5 | 100,4 | 101,1 | 100,6 |
| 4. | Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах) к предыдущему году | про- цен- тов | 78,4 | 136,2 | 101,5 | 100,5 | 101,0 | 101,5 | 102,0 |
| 5. | Валовой сбор зерновых и | тыс. тонн | 1102,1 | 1263,1 | 1250,0 | 1300,0 | 1310,0 | 1313,0 | 1326,0 |

| | | | | | | | | | |
|----|--|--------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | зерно- бобовых в хозяйствах всех категорий | | | | | | | | |
| 6. | Валовой сбор картофеля в сельско- хозяйст- венных органи- зациях, кресть- янских (фермер- ских) хозяйствах, включая индивиду- альных предпри- нимателей | тыс. тонн | 3,5 | 6,9 | 7,0 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,1 |
| 7. | Валовой сбор овощей открытого грунта в сельско- хозяйствен- ных органи- зациях, кресть- янских (фермер- ских) хозяйствах, включая | тыс. тонн | 21,5 | 34,7 | 35,0 | 35,2 | 35,3 | 35,4 | 35,5 |

| | | | | | | | | | |
|-----|---|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | индивидуальных предпринимателей | | | | | | | | |
| 8. | Валовой сбор плодово-ягодных культур в хозяйствах всех категорий | тыс. ТОНН | 113,4 | 121,6 | 125,0 | 128,7 | 132,6 | 136,6 | 140,7 |
| 9. | Валовой сбор винограда в хозяйствах всех категорий | тыс. ТОНН | 70,2 | 58,3 | 56,3 | 64,0 | 70,0 | 85,5 | 95,3 |
| 10. | Производство масла подсолнечного нерафинированного и его фракций | тыс. ТОНН | 0,56 | 0,45 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| 11. | Производство муки и зерновых культур, овощных и других растительных культур, смеси из них | тыс. ТОНН | 90,6 | 97,7 | 106,0 | 105,0 | 106,0 | 107,0 | 108,0 |
| 12. | Производ- | тыс. | 10,25 | 3,42 | 1,25 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,3 |

| | | | | | | | | | |
|-----|--|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | ство крупы | тонн | | | | | | | |
| 13. | Производство хлебобулочных изделий, обогащенный микроэлементами, и диетических хлебобулочных изделий | тыс. тонн | – | – | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| 14. | Производство плодово-овощных консервов | млн усл. банок | 0,5 | 7,5 | 1,28 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,5 |
| 15. | Производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живом весе) | тыс. тонн | 172,6 | 146,7 | 140,5 | 143,6 | 144,1 | 146,6 | 147,2 |
| 16. | Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермер- | тыс. тонн | 20,6 | 21,3 | 33,0 | 36,0 | 42,0 | 50,0 | 59,0 |

| | | | | | | | | | |
|-----|---|--------------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| | ских) хозяйствах, включая индивидуа- льных предприни- мателей | | | | | | | | |
| 17. | Производ- ство масла сливочного | тыс. тонн | 1,3 | 2,1 | 1,49 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,7 |
| 18. | Производ- ство сыров и сырных продуктов | тыс. тонн | 0,6 | 1,7 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |

Приложение 2

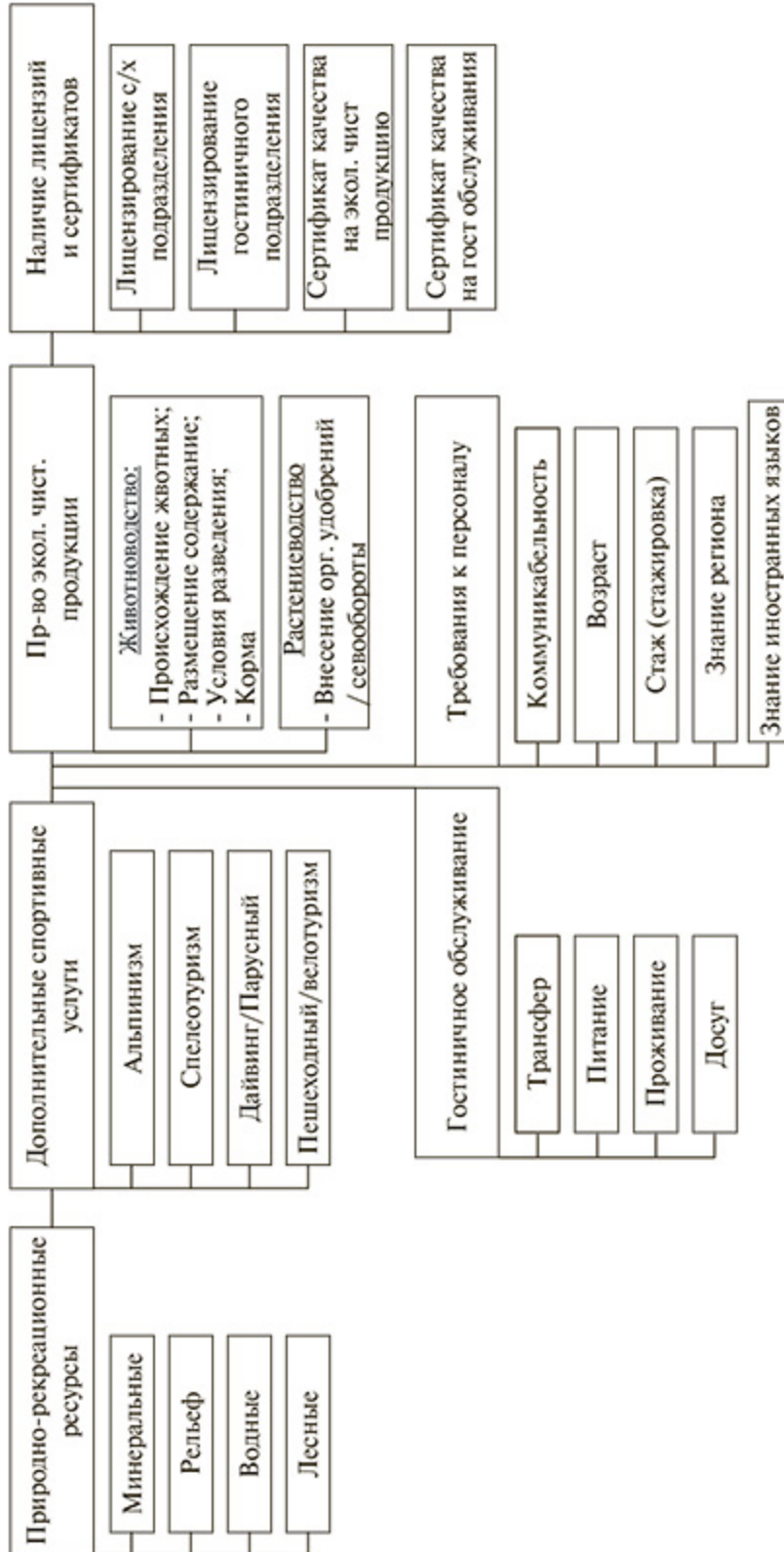


Рис. 1. Методическая схема оценки качества агротуристского обслуживания

Приложение 3

Удобрения и почвоулучшающие вещества, разрешенные в органическом производстве (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Наименование | Описание, требования к составу, условия применения |
|--|---|
| Подстилочные навоз, помет, полученные из хозяйств, производящих органические продукты | После биотермической обработки в соответствии с регламентами применения при внесении в почву за 120 дней до уборки урожая |
| Сухой навоз и сухой птичий помет, полученные из хозяйства, производящего органические продукты | В соответствии с регламентами применения |
| Бесподстилочный навоз, бесподстилочный помет, полученные из хозяйства, производящего органические продукты | Использование после проведения обеззараживания и обезвреживания. В соответствии с регламентами применения |
| Компосты на основе навоза, помета, полученные из хозяйств, производящих органические продукты | В соответствии с регламентами применения |
| Домашние пищевые отходы | После фракционирования и биотермической обработки в соответствии с регламентами применения |
| Торф | За исключением торфа с добавлением синтетических добавок. В соответствии с регламентами применения |
| Компост и субстрат | В соответствии с регламентами |

| | |
|---|---|
| грибных отходов и вермикулита | применения |
| Вермикомпост, зоокомпост | То же |
| Гуано | То же |
| Компост из побочных продуктов растительного происхождения | В соответствии с регламентами применения |
| Переработанные продукты животноводства из скотобоев и рыбных заводов ⁴ | Содержание хрома (VI) не допускается. В соответствии с регламентами применения |
| Опилки, кора и древесные отходы | После рубки древесина не должна быть обработана химическими веществами, применяется в соответствии с регламентами применения |
| Компостируемая кора | То же |
| Древесная зола | То же |
| Морские водоросли и продукты из них | Должны быть получены только посредством: 1) физических процессов, включая дегидратацию, замораживание и измельчение, 2) экстрагирования водой или водным раствором кислоты и /или щелочным раствором, 3) ферментации и использоваться в соответствии с регламентами применения |
| Природные фосфаты | Содержание кадмия не должно превышать 90 мг/кг P ₂ O ₅ . Использовать в соответствии с регламентами применения |

| | |
|--|--|
| Алюминиево-кальциевый фосфат | Не должны использоваться в качестве дефолианта или гербицида. Использование хлоридов и нитратов указанных микроэлементов не допускается. Содержание кадмия не должно превышать 90 мг/кг Р ₂ О ₅ . Использовать в соответствии с регламентами применения |
| Томас-шлак | В соответствии с регламентами применения |
| Калийные соли (каинит, сильвинит и т.д.) | Содержание хлора не должно быть более 60%. Использовать в соответствии с регламентами применения |
| Сульфат калия (патенкалии и др.) | Полученные в результате физических процессов с последующим обогащением химическим путем в целях улучшения растворимости. Использовать в соответствии с регламентами применения |
| Барда и экстракт барды, за исключением аммиачной барды | В соответствии с регламентами применения |
| Карбонат кальция природного происхождения (мел, мергель, известняк, фосфатосодержащий мел) | То же |
| Магниевые породы естественного (природного) происхождения | В соответствии с регламентами применения |
| | |

| | |
|---|---|
| Известково-магниевые породы естественного (природного) происхождения | То же |
| Эпсолит (сульфат магния) | То же |
| Раствор хлорида кальция | Для обработки листьев в случае доказанного дефицита кальция |
| Природный гипс (сульфат кальция) только из природных источников | В соответствии с регламентами применения |
| Побочные продукты производства сахара (например, барда) | То же |
| Сера | То же |
| Микроэлементы (например, бор, медь, железо, марганец, молибден, цинк) | Не должны использоваться в качестве дефолиантов или гербицидов. Использование хлоридов и нитратов указанных микроэлементов запрещено. Использовать в соответствии с регламентами применения |
| Хлорид натрия | Использовать только рудниковую соль в соответствии с регламентами применения |
| Каменный порошок (измельченный базальт) | Содержание кадмия не должно превышать 90 мг/кг P_2O_5 . Использовать в соответствии с регламентами применения |
| Глинозем (например, бентонит, перлит, цеолит) | Содержание кадмия не должно превышать 90 мг/кг P_2O_5 . Использовать в соответствии с регламентами применения |
| Остатки сельскохозяйственных | В соответствии с регламентами применения |

| | |
|--|--|
| культур и сидераты, полученные из хозяйства, производящего органические продукты | |
| Солома и другая мульча, полученные из хозяйств, производящих органические продукты | То же |
| Побочные продукты пищевой и текстильной промышленности, не обработанные технологическими вспомогательными средствами | То же |
| Вермикулит | То же |
| Гуминовые кислоты естественного (природного) происхождения (только водные и щелочные экстракты) | То же |
| Хлорная известь | В соответствии с регламентами применения |
| Побочные продукты переработки гвинейской пальмы, кокоса и какао (в том числе пальмовые гребни и выжимки, фильтрованный жмых, шелуха какао) | То же |
| Побочные продукты, полученные при переработке органических продуктов | То же |

Приложение 4

Таблица 4.1

Средства защиты растений и агрохимикаты, разрешенные в органическом производстве (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Наименование | Описание, требования к составу, условия применения |
|--|--|
| Продукты на основе мели (азадирахтин) из <i>Aradiachtaindica</i> | Инсектицид. Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Пчелиный воск | Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Желатин | Инсектицид. Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Лецитин | Использует только при непосредственной угрозе урожаю |
| Растительные и животные масла (например, масло мяты, сосны, тмина) | Инсектицид, акарицид, фунгицид и ингибитор роста побегов. Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Препараты на основе пиретринов, полученные из <i>Chrysanthemum cinerariaefolium</i> , которые могут содержать синергисты | Используют только при непосредственной угрозе урожаю, за исключением пиперонилбутоксиды в качестве синергиста |
| Препараты на основе <i>Quassiaamara</i> | Инсектицид, репеллент. Используют только при |

| | |
|--|--|
| | непосредственной угрозе урожаю |
| Препараты на основе ротенона, полученного из видов <i>Derris elliptica</i> , <i>Lonchocarpus</i> spp., <i>Thephrosia</i> spp | Инсектицид. Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Препараты на основе <i>Ryania speciosa</i> | Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Казеин | То же |
| Прополис | То же |
| Природные кислоты (например, уксусная) | То же |
| Ферментированные продукты из леешного гриба | Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Экстракт грибов (<i>Shiitake fungus</i>) | То же |
| Экстракт хлореллы | То же |
| Нематициды хитинного действия естественного происхождения | То же |
| Натуральные растительные препараты (за исключением препаратов на основе табака) | То же |
| Сабадилла | То же |

Таблица 4.2

Вещества, разрешенные для использования в ловушках и распылителях (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Наименование | Описание, требования к |
|--------------|------------------------|
|--------------|------------------------|

| | составу, условия применения |
|---|--|
| Диаммоний-фосфат | Приманка, только в ловушках |
| Феромоны | Приманка; средство, нейтрализующее половое поведение; только в ловушках и распылителях |
| Препараты на основе метальдегида, содержащие репелленты, для отпугивания более высокоорганизованных животных, а также используемые в ловушках | Используются только при непосредственной угрозе урожаю |
| Пиретроиды (только дельта-метрин или лямбда-цигалотрин) | Инсектицид; только в ловушках со специальными приманками; только для борьбы с мухой вида <i>Bactroceraoleae</i> и средиземноморской плодовой мухой <i>Ceratitiscapitata</i> Wied |

Таблица 4.3

Другие вещества, разрешенные для использования в органическом производстве (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Наименование | Описание, требования к составу, условия применения |
|---|---|
| Медь в форме гидроокиси, хлорокиси (трехосновной), сульфата, закиси, бордосской и бургунской жидкости | Могут применяться в качестве фунгицида при условии использования препаратов, не приводящих к накоплению меди в почве выше установленного уровня |
| Этилен | Дозаривание бананов, киви и хурмы восточной. Дозаривание цитрусовых фруктов, только в |

| | |
|--|--|
| | качестве метода борьбы с плодовой мухой. Торможение прорастания картофеля и лука |
| Соли жирных кислот калия (жидкое мыло) | Инсектицид |
| Сернистая известь (полисульфид) | Фунгицид, инсектицид, акарицид |
| Парафиновое масло | Инсектицид, акарицид. Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Минеральные масла (кроме нефтяных) | Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Перманганат калия | Используют только при непосредственной угрозе урожаю для фруктовых деревьев, винограда |
| Кварцевый песок | Репеллент |
| Сера | Фунгицид, акарицид, репеллент. Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Минеральные порошки (каменный порошок, силикаты, бентонит) | Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Диатомовая земля | То же |
| Силикат натрия | То же |
| Бикарбонат натрия | То же |
| Фосфат железа | Применяют в качестве моллюскоцида |
| Гашеная известь | Используют таким образом, чтобы минимизировать накопление меди в почве |
| Гидрокарбонат калия | Фунгицид |
| Перекись водорода | Используют только при непосредственной угрозе урожаю |
| Морские водоросли, мука | То же |

| | |
|--|-------|
| и экстракты из водорослей, морские соли и соленая вода, которые не подвергались химической обработке | |
| Углекислый газ | То же |
| Азот | То же |
| Этиловый спирт | То же |

Таблица 4.4

Требования к размещению крупного рогатого скота, лошадей, овец, коз и свиней (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Вид животных | Закрытые помещения (размер площади, доступной для животных) | | Открытые зоны (зоны для прогулок, кроме пастбищ) м ² /единицу скота |
|-------------------------------------|---|---|---|
| | мини- мальный живой вес, кг | м ² /единицу скота | |
| Разведение и откорм быков и лошадей | до 100 | 1,5 | 1,1 |
| | » 200 | 2,5 | 1,9 |
| | » 350 | 4,0 | 3 |
| | | 5 | 3,7 |
| | Св. 350 | при минимальной площади 1м ² /100 кг | при минимальной площади 0,75м ² /100 кг |
| Молочные коровы | — | 6 | 4,5 |
| Быки для разведения | — | 10 | 30 |
| Овцы и козы | — | 1,5 | 2,5 |

| | | | |
|---|--|--|-----|
| | | 0,35 | |
| | | для ягненка (козленка) возрастом менее 1 г. | 0,5 |
| Опоросившаяся свиноматка с поросятами до 40 дней | — | 7,5 | 2,5 |
| Свинья на откорме | до 50 | 0,8 | 0,6 |
| | » 85 | 1,1 | 0,8 |
| | » 110 | 1,3 | 1 |
| Поросенок | Возраст более 40 дней и вес до 30 кг | 0,6 | 0,4 |
| Племенные свиньи | — | 2,5 | 1,9 |
| | | для женских особей | |
| | | 6 | |
| | | для мужских особей | |
| | | 10 | |
| | | для хряка при использовании выгульных площадок для естественного спаривания | 8,0 |

Таблица 4.5

Требования к размещению птицы (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Вид птицы | Закрытая зона (размер площади, доступной для животных) | | | Площадь открытой зоны, доступной для ротации на единицу птицы, м ² |
|--|---|----------------------------------|--|--|
| | количество животных/м ² | длина насеста на одну птицу, см | количество птиц на одно гнездо | |
| Куры-несушки | 6 | 18 | 7 или 120 см ² / птицу в случае общего гнезда | 4* |
| Птица на откорме (в стационарном птичнике) | 10 при максимальном живом весе 21 кг/ м ² | 20 (только для цесарок) | | 4,0* для бройлера и цесарок 4,5* для уток 10,0* для индеек 15,0* для гусей |
| Птица на откорме (в передвижном птичнике) | 16** в передвижных птичниках с максимальным живым | | | 2,5* |

| | | | | |
|--|-------------------------------|--|--|--|
| | весом 30 кг/м ² | | | |
|--|-------------------------------|--|--|--|

* При условии, что не будет превышено поступление азота в 170 кг/год.

** В случае передвижных птичников — не более 150 м² площади пола.

Приложение 5

Требования к нагрузке животных на 1 га культурных пастбищ (согласно ГОСТ Р 56508–2015)

| Вид сельскохозяйственного животного | Нагрузка по количеству животных на 1 га культурных пастбищ, число голов в год |
|---|--|
| Лошади старше шести месяцев | 2,0 |
| Телята на откорме | 5,0 |
| Другой крупный рогатый скот менее одного года | 5,0 |
| Быки от одного до двух лет | 3,3 |
| Коровы и телки от одного до двух лет | 3,3 |
| Быки старше двух лет | 2,0 |
| Племенные телки | 2,5 |
| Телки на откорме | 2,5 |
| Молочные коровы | 2,0 |
| Выбракованные молочные коровы | 2,0 |
| Другие коровы | 2,5 |
| Крольчихи на разведение | 100,0 |
| Овцы | 13,3 |
| Козы | 13,3 |
| Поросята | 74,0 |
| Племенные свиноматки | 6,5 |
| Свиньи для откорма | 14,0 |
| Другие свиньи | 14,0 |

| | |
|--------------|-------|
| Куры мясные | 580,0 |
| Куры-несушки | 230,0 |

Приложение 6

Структура инвестиционных поступлений в региональные туристские фонды

| Виды поступления финансовых ресурсов | Источники поступления | Форма поступлений | Направление инвестирования | Удельный вес источника инвестирования в % |
|--|---|---|------------------------------|---|
| 1. Экологические отчисления | «Предприятия загрязнители» окружающей среды | Штрафы или добровольные взносы | Экологическая среда | 10 |
| 2. Традиционные источники финансирования (региональных программ) | Население | Муниципальные займы | Памятники истории и культуры | 20 |
| | Местные органы власти | Местная бюджетная поддержка (замораживание налогов) | Инфраструктура туризма | 10 |
| | ЕБРР*, МБРР** | Международные кредиты | Развитие истории | 15 |

| | | | | |
|---|--------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----|
| | | | ческих городов | |
| 3. Государственное финансирование | Федеральный бюджет | Льготные кредиты | Объекты размещения | 20 |
| 4. Рентные отчисления | Местные органы власти | % от использования земельной ренты | Рекреационная сфера | 5 |
| | | | Туристские фирмы | 5 |
| 5.оборот кредитных туристских карт по программе «Агротурсервис» | Агротурхозяйства | Процентная скидка | Агротурхозяйства | 5 |
| | Промышленные предприятия | | В т. ч. ведомственные предприятия | 10 |

* Европейский банк реконструкции и развития

** Мировой банк реконструкции и развития

Примечания

<<1>> В работе *Здорова С. А.* «Повышение эффективности использования рекреационных ресурсов в гостиничном бизнесе Московской области» (М.: ООО НИПКЦ «Восход-А», 2013) представлена реальная (скорректированная) стоимость рекреационных ресурсов с учетом их качественных показателей. Кадастровая и скорректированная стоимости различаются более чем в 6 раз.

<<2>> Методы расчета трансфертной (промежуточной) цены обосновываются в статье *Здорова М. А.* «Перспективы развития регионального агротуристского рынка в условиях формирования его оптимальной конъюнктуры» (Российский журнал устойчивого туризма. 2012. № 2. С. 30–39).

<<3>> Более серьезные последствия, связанные с падением объемов экспорта нефти, произошли на десять лет ранее. Тогда с резким снижением цен на экспорт нефти и одновременным ростом цен на импорт зерна начался экономический кризис, приведший впоследствии к прекращению существования СССР как государства.

<<4>> Не допускается использование удобрений, полученных при переработке продуктов скотобойни, свежей крови, а также мочевины и чилийского нитрата.